

**Magyar Asztalitenisz Szövetség**  
**Fellebbviteli Bizottsága**  
1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.

**1/2020. (II.11)**  
**FVB HATÁROZAT**

A Magyar Asztalitenisz Szövetség Fellebbviteli Bizottsága (a továbbiakban: FVB) a Nemzeti Csapatbajnokságának Versenybírószága (a továbbiakban: Versenybírószág) által a 2019. december 15. napján lejátszott AQUITAL Csákvár TC – Szuperinfó Ceglédi VSE férfi Extra Liga osztályú csapatbajnoki mérkőzés eredményét igazoló, 2020. január 10. napján meghozott 65/2019/2020. számú határozatát (I. fokú határozat) a Magyar Asztalitenisz Szövetség (a továbbiakban: MOATSZ) Alapszabálya (a továbbiakban: Alapszabály) 39. § (4) bekezdésének b) pontja alapján, 2020. február 11. napján meghozott határozatával

**HATÁLYON KÍVÜL HELYEZI**

és a Versenybírószágot új eljárás lefolytatására utasítja.

A másodfokú határozat a kihirdetésével jogerős és végrehajtható (Alapszabály 39. § (5) bekezdés).

Az FVB határozatával szemben annak kézbesítésétől számított harminc napos jogvesztő határidő alatt az érintett keresettel bírósághoz vagy a Sport Állandó Választott Bírósághoz fordulhat.

A határozat nyilvánosságra hozatalának módja: Magyar Asztalitenisz Szövetség hivatalos honlapján (www.moatsz.hu) történő közzététel.

## INDOKLÁS

### I.

2019. december 15. napján AQUITAL Csákvár TC – Szuperinfó Ceglédi VSE férfi Extra Liga osztályú csapatbajnoki mérkőzés került lejátszásra (4-3 eredménnyel).

### II.

A mérkőzéssel kapcsolatban a Szuperinfó Ceglédi VSE csapata 2019. december 17. napján – határidőn belül – óvást nyújtott be.

Az óvásban előadta, hogy álláspontja szerint az AQUITAL Csákvár TC csapatában az egyik játékos (Martinecz Gyula) jogosulatlanul szerepelt, tekintettel arra, hogy említett játékos ugyanebben a bajnoki szezonban már más csapatban (a norvég bajnokságban (2. division avd. b.) szereplő Hvam IL csapatában) is szerepelt, megsértve ezzel a Szabálykönyv vonatkozó rendelkezését és a 2019/2020. évi Versenykiírás 8. pontját. Az óváshoz mellékelte a norvég bajnokságban történő pályára lépés igazolását.

### III.

Az óvást a Versenybíróóság kivizsgálta, amelynek eredményeképp azt elutasította a 65/2019/2020. számú határozatával.

Indoklásul a határozat rögzíti, hogy a Versenybíróóság az eljárása során információt kért a nevezett játékos szereplése kapcsán a MOATSZ Főtitkárától, amelynek része volt az is, hogy a MOATSZ jogi szakértői minősítsék az esetet. A Norvég Asztalitenisz Szövetségtől kapott információk alapján megállapításra került, hogy nevezett játékos norvég bajnokságban történő szereplése a norvég szövetség részéről nem engedélyköteles. A MOATSZ Főtitkára a nevezett játékos figyelmeztette, azonban a felkért jogi szakértők – jelen határozatban rögzítettek szerint önmagában, elnökségi szabályértelmezés nélkül téves – álláspontja alapján egyéb intézkedés meghozatalára nem került sor, így a Versenybíróóság az óvást elutasította.

### IV.

A határozattal szemben a Szuperinfó Ceglédi VSE fellebbezéssel élt.

Fellebbezésében a már korábban kifejtett álláspontját lényegében fenntartva, kérte az FVB-t a határozat megváltoztatását.

## V.

A döntés alapjául szolgáló szabályok:

Szabálykönyv 5.1.3.2.

Az NB-s CSB valamennyi osztályában csak azok a versenyzők szerepelhetnek, akik érvényes versenyzési és sportorvosi engedéllyel rendelkeznek, illetve akik a kétfordulós bajnokság során legkésőbb december 20-ig az adott szakosztály igazolt játékosai, de a bajnoki szezonban más egyesület csapatában nem játszottak. (Kivéve az újonnan igazolt újonckorú játékosokat.)

Szabálykönyv 5.1.5.5.

Valamely csapatbajnoki mérkőzés eredménye miatt a mérkőzés lejátszásának napjától számított 8 napon belül a versenybíróshoz óvást lehet benyújtani a következő esetekben:

- a/ - az ellenfél csapata felfüggesztés alatt játszott,
- b/ - az ellenfél csapata jogosulatlan játékos szerepeltetett,
- c/ - a mérkőzés menetét nagymértékben befolyásoló körülmény alakult ki, és a játékvezető annak megszüntetése érdekében felkérésre sem intézkedett,
- d/ - szabálysértés (játékvezetői műhiba) befolyásolta a mérkőzés eredményét.
- e/ - a pályaválasztó csapat a nevezési lapon megadott márkájú

Szabálykönyv 5.1.5.7.

Amennyiben az 5.1.5.5. a-b/ vagy e/ pontja miatt benyújtott óvás megalapozottnak bizonyul, a mérkőzés eredményét meg kell semmisíteni, és a három pontot az elérhető legnagyobb győzelmi aránnyal a vétlen csapat javára kell igazolni és a vétkes csapat nem kap pontot. Amennyiben mindkét csapatban jogosulatlanul szerepelt játékos, akkor a mérkőzés eredményét 0:0-lal kell igazolni és egyik csapat sem kap pontot.

Szabálykönyv 5.1.5.11.

Jogosulatlan játéknak számít az 5.1.5.5. b/ pont szempontjából:

- a játékos nincs az óvott csapat egyesületéhez leigazolva (nincs versenyzési engedélye),
- a játékos szabálytalanul igazolták le és ezért az egyesülete a felelős,
- a játékos játékjoga fel volt függesztve,
- a játékos a bajnoki évben már más sportkör csapatában játszott,
- a játékos a bajnoki szabályok 5.1.2., 5.1.3.2., 5.1.3.3. pontjaiban foglalt szabályok valamelyikét megsértette.

Szabálykönyv 5.1.7.14.

A CSB-vel kapcsolatos rendelkezések értelmezése a MOATSZ elnökségének hatáskörébe tartozik.

2019/2020. évi Versenykiírás (8. pont, kivonat):

b) A bajnokság során egy versenyző csak egy egyesület színeiben játszhat csapatbajnoki mérkőzésen még akkor is, ha év közben átigazolásra került. E szabály vonatkozik a külföldi, valamint a külföldön szereplő magyar versenyzőkre is.

## VI.

A fellebbezés részben alapos.

A Szabálykönyv 5.1.3.2. pontja, valamint a 2019/2020. évi Versenykiírás 8. pont b) alpontja alapján megállapítható, hogy a magyar Nemzeti Bajnokság (így az Extra Liga) tekintetében egy versenyző csak egy egyesület színeiben játszhat csapatbajnoki mérkőzésen.

A Versenykiírás kifejezetten rögzíti azt is, hogy a fenti szabály vonatkozik a külföldi, valamint a *külföldön szereplő magyar versenyzőkre* is.

Azt azonban sem a Szabálykönyv, sem a Versenykiírás nem határozza meg pontosan, hogy a jogosulatlan játék szempontjából mit jelent a „*más egyesület*” fogalma.

Az egyesület kifejezés ugyanis jelenthet többek között

- a) minden asztalitenisz szakággal rendelkező, asztalitenisz sportágban csapatot, sportolókat versenyeztető sportszervezetet (függetlenül, hogy ténylegesen egyesületi formában vagy gazdasági társaságként működik /a sportról szóló 2004. évi I. törvény 15.§ (1) bekezdése/ illetve függetlenül attól, hogy milyen szintű bajnokságban (profi, amatőr, milyen osztály, stb.) szerepel)  
*/rendszerintani értelmezés/*,
- b) kizárólag ténylegesen egyesületi formában működő sportszervezetet (függetlenül attól, hogy milyen szintű bajnokságban (profi, amatőr, milyen osztály, stb.) szerepel)  
*/nyelvtani értelmezés/*,
- c) a működési formától függetlenül, csak bizonyos bajnoki osztály felett szereplő sportszervezetet  
*/logikai értelmezés/*,

illetve a fentiek valamely kombinációját is.

A jogosulatlan játék megítéléséhez – így az óvás és az I. fokú határozat jogszerűségének eldöntéséhez – tehát mindenekelőtt szükséges tisztázni a Szabálykönyv 5.1.3.2. pontjában illetve a Versenykiírás 8. pont b) alpontjában használt egyesület kifejezés jelentését.

A Szabálykönyv 5.1.7.14. pontja alapján rögzíthető, hogy a CSB-vel kapcsolatos rendelkezések értelmezése a MOATSZ elnökségének hatáskörébe tartozik.

A rendelkezésre álló adatokból ugyanakkor nem állapítható meg, hogy a MOATSZ elnöksége a Szabálykönyv illetve a Versenykiírás kérdéses pontjait értelmezte-e már. Ugyan ahogyan arra az I. fokú határozat is utal, a Versenybíróóság az eljárása során információt kért a MOATSZ Főtitkárától, azonban annak során az elnökség fenti álláspontjának mikéntjére adat nem merült fel.

A fentiekre tekintettel az FVB az I. fokú határozatot hatályon kívül helyezte és a Versenybíróóságot új eljárás lefolytatására utasította.

A megismételt eljárásban a Versenybíróóságnak azt kell mindenekelőtt vizsgálnia, hogy a MOATSZ elnöksége hogyan értelmezi / értelmezte a Szabálykönyv 5.1.3.2. illetve a

Versenykiírás 8. pont b) alpontjában használt egyesület kifejezés jelentését.

Az FVB e körben megjegyzi, hogy egyrészt az elnökség szabályértelmező hatásköre nem korlátlan, annak valamilyen értelmezési módszertan alapján logikusnak kell lennie illetve összhangban kell lenni az asztalitenisz sportágban irányadó egyéb szabályok értelmezésével, másrészt megjegyzi, hogy kifejezett elnökségi értelmezés hiányában a hivatkozott rendelkezések helyes értelmezését az ún. rendszertani értelmezést is figyelembe vevő megközelítés adja meg, miszerint minden asztalitenisz sportágban csapatot versenyeztető sportvállalkozásban történő pályára lépés megvalósítja a jogosultan játékot, függetlenül attól, hogy a sportvállalkozás adott csapata milyen bajnoki osztályban szerepel.

\*\*\*

AZ FVB hatásköre a Szabálykönyv 5.1.7.11. és 5.1.5.22. pontjain, valamint az Alapszabály 33. § (1) bekezdésén, valamint a 39. § (3) bekezdésén alapul.

Az FVB határozatával szembeni jogorvoslat lehetőségét az Alapszabály 39. § (5) bekezdése és a Szabálykönyv 5.1.7.11. pontja biztosítja.

Tekintettel arra, hogy az FVB a fellebbezésnek részben helyt adott a Szuperinfó Ceglédi VSE jogosult a fellebbezési díj visszatérítésére.

Budapest, 2020. február 11.

**Dr. Ecsedy Miklós s.k.**  
MOATSZ Fellebbviteli  
Bizottság  
Elnöke

**Dr. Hegedűs László s.k.**  
MOATSZ Fellebbviteli  
Bizottság  
Tagja

**Dr. Gulyás Adél Barbara s.k.**  
MOATSZ Fellebbviteli  
Bizottság  
Tagja

A kiadmány hitelélül:

  
MOATSZ Fellebbviteli Bizottság  
Dr. Ecsedy Miklós  
Elnök

**A határozatot kapják:**

1. Szuperinfó Ceglédi VSE
2. AQUITAL Csákvár TC
3. Nemzeti Bajnokság Versenybírósága
4. MOATSZ
5. FVB irattár