

Magyar Asztalitenisz Szövetség
Fellebbviteli Bizottsága
1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.

10/2023. (06.09.)
FVB HATÁROZAT

A **Magyar Asztalitenisz Szövetség Fellebbviteli Bizottsága** (a továbbiakban: **FVB**) a Magyar Asztalitenisz Szövetség Csapatbajnokságának Versenybírósa (a továbbiakban: **Versenybírósa**) 166/2022/2023. számú, 2023.05.15. napján kelt határozatát (I. fokú határozat) 167/2022/2023. számú, 2023.05.15. napján kelt határozatát (I. fokú határozat), 168/2022/2023. számú, 2023.05.15. napján kelt határozatát (I. fokú határozat), 169/2022/2023. számú, 2023.05.15. napján kelt határozatát (I. fokú határozat), 170/2022/2023. számú, 2023.05.15. napján kelt határozatát (I. fokú határozat) valamint 171/2022/2023. számú, 2023.05.15. napján kelt határozatát (I. fokú határozat) (továbbiakban egységesen **Határozatok**) a Magyar Asztalitenisz Szövetség (a továbbiakban: **MOATSZ**) Alapszabálya (a továbbiakban: **Alapszabály**) 39. § (4) bekezdésének a) pontja alapján, 2023.06.09. napján

MEGVÁLTOZTATJA

és az I. fokú határozatokban rögzített férfi Extra Liga osztályú csapatbajnoki mérkőzések pályán elért eredményeit írja jóvá.

A másodfokú határozat a kihirdetésével jogerős és végrehajtható (Alapszabály 39. § (5) bekezdés).

Az FVB határozatával szemben annak kézbesítésétől számított harminc (30) napos jogvesztő határidő alatt az érintett keresettel a Sport Állandó Választott Bírósághoz, illetve jogszabályban meghatározott esetben bírósághoz fordulhat.

A határozat nyilvánosságra hozatalának módja: Magyar Asztalitenisz Szövetség hivatalos honlapján történő közzététel.

INDOKLÁS

I.

- [1] Az FVB rendelkezésére álló iratok tanúsága szerint 2022. őszén (2022.09.10. és 2022.11.13. napja között) a Szegedi Asztalitenisz Club (6721 Szeged Tisza Lajos krt. 21. 1. em. 1. illetve Floratom Szeged AC I. továbbiakban: **SZAC**) 6 db olyan férfi Extra Liga osztályú csapatbajnoki mérkőzést játszott, melyen Vitsek Iván, a SZAC játékosa nem rendelkezett a Szabálykönyv 5.1.3.2. pontja szerinti versenyzési engedéllyel.
- [2] A Versenybírószág a Határozatai értelmében a SZAC érintett (2022. szeptember 10. PTE PEAC Kaló-Méh I.; 2022. október 2. MTE 1904-Hoffer I.; 2022. október 16. Honvéd Szondi György SE I., 2022. szeptember 23. CVSE Swietelsky Vulkán Fürdő I.; 2022. november 13. Hügiéne Bt. valamint 2022. szeptember 30. DVTK SE I) Extra Liga osztályú csapatbajnoki mérkőzéseinek eredményeit a Szabálykönyv 5.1.5.5. pontjának b./ bekezdésébe ütköző szabálysértés miatt megsemmisítette és a mérkőzések 3 pontját 10:0-s egyéni győzelemarányával az adott fordulóban ellenfélként játszó csapata javára igazolta, ugyanis Vitsek Iván, a SZAC játékosa nem rendelkezett a Szabálykönyv 5.1.3.2. pontja szerinti versenyzési engedéllyel. A Versenybírószág döntése alapján a SZAC pontot nem kapott.
- [3] A Versenybírószág valamennyi határozatának indokolásában kifejtette, hogy a DVTK bejelentése alapján hivatalból vizsgálta az érintett mérkőzéseken szereplő Vitsek Iván játékjogosultságát, melynek eredményeként megállapította, hogy a játékos nem rendelkezett versenyzési engedéllyel. A Versenybírószág valamennyi határozatának indokolása rögzítette, hogy a Szabálykönyv 5.1.3.2. pontja szerint az NB-s csapatbajnokság valamennyi osztályában csak olyan versenyzők szerepelhetnek, akik érvényes versenyzési engedéllyel rendelkeznek. A Versenybírószág megállapította, hogy Vitsek Iván a mérkőzés napján nem rendelkezett versenyzési engedéllyel, azt egyesülete csak 2022. november 17-én váltotta ki, ezért a Versenybírózágnak a Határozatok rendelkező részében szereplő döntést kellett meghoznia.
- [4] A SZAC a Versenybírószág Határozataival szemben 2023.05.25. napján fellebbezést terjesztett elő.
- [5] A fellebbezés indokolásában a SZAC előadta, hogy részben a PONGER rendszer hibájából léphetett pályára játékosuk jogosulatlanul a mérkőzéseken, valamint előadta, hogy a Hügiéne Bt. csapata ellen 2022. november 13-án Vitsek Iván pályára sem lépett, mivel őt a csapat erre a mérkőzésre nem nevezte.
- [6] A SZAC a fellebbezési díjat megfizette.

II.

- [7] A döntés alapjául szolgáló szabályok:

Sporttörvény (2004. évi I. törvény)

3. § (1) A versenyzőnek - a versenyrendszerben, bajnokságban való részvétel feltételeként - a sportszövetség által a nemzeti sportinformációs rendszerben nyilvántartott, e törvényben

meghatározott feltételeknek megfelelő, a versenyrendszerben vagy versenyeken való részvételre jogosító sportolói igazolvánnyal (a továbbiakban: versenyengedély) kell rendelkeznie. Ha a sportszövetség szabályzata másként nem rendelkezik, egy sportágban egy versenyzőnek csak egy versenyengedélye lehet. Ha a versenyengedély kiadásának nincsenek meg a jogszabályi, valamint a sportszövetség szabályzatában foglalt feltételei, továbbá ha a versenyző valótlan adat igazolását kéri, a versenyengedély kiadását a sportszövetség megtagadja vagy a versenyengedélyt visszavonja.

3. § (3) A versenyengedély kiadására és visszavonására vonatkozó részletes szabályokat a sportszövetség szabályzatban köteles megállapítani. A versenyengedély tartalmazza:

- a) a versenyző képmását, nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét,
- b) a versenyrendszer megnevezését,
- c) a versenyengedély hatálya alá tartozó sportág megnevezését,
- d) a versenyengedély érvényességi idejét,
- e) a versenyengedély nyilvántartási számát,
- f) a versenyengedély kiállításának dátumát, valamint
- g) mindazt, amit a sportszövetség a sportág jellegére és nemzetközi szövetségének követelményeire tekintettel szabályzataiban előír.

6. § (1) Az amatőr sportoló a sportszövetség versenyrendszerében csak akkor vehet részt, ha versenyengedéllyel rendelkezik. A versenyengedélyt az amatőr sportoló

- a) sportegyesület tagjaként vagy
- b) a sportegyesülettel, a sportvállalkozással, a jogi személy nonprofit gazdasági társaságként működő sportiskolával, az utánpótlás-nevelés fejlesztését végző alapítvánnyal szerződéses jogviszonyban álló személyként vagy
- c) a köznevelési típusú sportiskolával tanulói jogviszonyban álló személyként kapja meg.

6. § (2) A versenyengedély iránti kérelmet az amatőr sportoló

- a) a sportszervezetén vagy
- b) azon az utánpótlás-nevelés fejlesztését végző alapítványon keresztül, amellyel szerződéses jogviszonyban áll vagy
- c) az iskolaként működő sportiskola tanulójaként, azon az oktatási intézményen keresztül, amellyel tanulói jogviszonyban áll vagy
- d) a jogi személy nonprofit gazdasági társaságként működő sportiskola sportolójaként azon a nonprofit gazdasági társaságon keresztül, amellyel szerződéses jogviszonyban áll nyújthatja be a sportszövetséghez.

Szabálykönyv 5.1.5.1. pont

A MOATSZ vagy az illetékes területi szövetség a csapatbajnokságok ügyintézésre, lebonyolítására, vitás kérdések eldöntésére, versenybírárságot jelöl ki.

Szabálykönyv 5.1.3.2. pont

Az NB-s CSB valamennyi osztályában csak azok a versenyzők szerepelhetnek, akik érvényes versenyzési és sportorvosi engedéllyel rendelkeznek, illetve akik a kétfordulós bajnokság során legkésőbb december 20-ig az adott szakosztály igazolt játékosai, de a bajnoki szezonban más egyesület csapatában nem játszottak. (Kivéve az újonnan igazolt újonckorú játékosokat.)

Szabálykönyv 5.1.4.3. pont

A mérkőzés kezdési időpontja előtt 30 perccel a kitöltött mérkőzéslapokat, valamint a játékos igazolásokat - érvényes sportorvosi engedéllyel, versenyzési engedéllyel, továbbá a versenyző személyét igazoló okmányokkal (személyi igazolvány, diákigazolvány, születési anyakönyvi kivonat vagy annak másolata, útlevél)- át kell adni a játékvezetőnek. A MOATSZ nyilvántartó rendszerében szereplő érvényes versenyzési engedéllyel és sportorvosi igazolással rendelkező játékos a versenyzési engedély és a sportorvosi igazolás bemutatásától mentesül. Késve érkező, vagy a mérkőzés kezdetekor igazolással, illetve sportorvosi engedéllyel nem rendelkező versenyző megérkezése, illetve a megfelelő igazolásainak bemutatása után a csapatmérkőzés soron következő találkozásán játszhat.

Szabálykönyv 5.1.5.5. pont

Valamely csapatbajnoki mérkőzés eredménye miatt a mérkőzés lejátszásának napjától számított 8 napon belül a versenybíróshoz óvást lehet benyújtani a következő esetekben:

- a/ - az ellenfél csapata felfüggesztés alatt játszott,
- b/ - az ellenfél csapata jogosulatlan játékost szerepeltetett,
- c/ - a mérkőzés menetét nagymértékben befolyásoló körülmény alakult ki, és a játékvezető annak megszüntetése érdekében felkérésre sem intézkedett,
- d/ - szabálysértés (játékvezetői műhiba) befolyásolta a mérkőzés eredményét,
- e/ - a pályaválasztó csapat a nevezési lapon megadott márkájú és típusú asztaltól vagy labdától, illetve az előírt játéktér mérettől eltért

Szabálykönyv 5.1.5.7. pont

Amennyiben az 5.1.5.5. a-b/ vagy e/ pontja miatt benyújtott óvás megalapozottnak bizonyul, a mérkőzés eredményét meg kell semmisíteni, és a három pontot az elérhető legnagyobb győzelmi aránnyal a vétkes csapat javára kell igazolni és a vétkes csapat nem kap pontot. Amennyiben mindkét csapatban jogosulatlanul szerepelt játékos, akkor a mérkőzés eredményét 0:0-lal kell igazolni és egyik csapat sem kap pontot.

Szabálykönyv 5.1.5.8. pont

Amennyiben az 5.1.5.5. c-d/ pontjai miatt benyújtott óvás megalapozottnak bizonyul, az eset összes körülményének gondos mérlegelése alapján az egész mérkőzés eredményét meg lehet semmisíteni és a mérkőzés újrajátszását elrendelni, de lehetséges csupán annak vagy azoknak az egyéni mérkőzés(ek)nek az eredményét megsemmisíteni és újrajátszatni, melyet a zavaró körülmény vagy szabálysértés befolyásolt. A megismételt mérkőzések (egyéni mérkőzések) megrendezésének helyéről és annak költségeiről a határozatban intézkedni kell.

Szabálykönyv 5.1.5.10.

Ha a versenybíróshoz az 5.1.5.5. pontba ütköző szabálytalanságot hivatalból észlel, úgy az esemény tudomására jutásától számított 21 napon belül, de legkésőbb a bajnoki év végéig minden olyan intézkedés meghozatalára jogosult, amelyet óvás esetén megtehetne.

Szabálykönyv 5.1.5.11.

Jogosulatlan játékosnak számít az 5.1.5.5. b/ pont szempontjából:

- a játékos nincs az óvott csapat egyesületéhez leigazolva (nincs versenyzési engedélye),
- a játékost szabálytalanul igazolták le és ezért az egyesülete a felelős,
- a játékos játékjoga fel volt függesztve,
- a játékos a bajnoki évben már más sportkör csapatában játszott,

- a játékos a bajnoki szabályok 5.1.2., 5.1.3.2., 5.1.3.3. pontjaiban foglalt szabályok valamelyikét megsértette.

Szabálykönyv 5.1.5.20. pont

A versenybíróóság óvás esetében és általában, amikor egy csapatbajnoki mérkőzés végeredményét befolyásoló döntést hoz, vagy a benyújtott kérelem tárgyában állást foglal, köteles indokolt határozatát az érintett csapatokkal írásban közölni.

Szabálykönyv 5.1.5.21. pont

A versenybíróóság határozata ellen annak kézhezvételétől számított 8 napon belül a rendező szövetség elnökségéhez fellebbezni lehet. A határidőn belül igazolt postára adással, a fellebbezési díj befizetését igazoló okmány bemutatásával a fellebbezést megtörténtnek kell tekinteni. A fellebbezési díj mértéke a mindenkori óvási díj kétszerese.

Szabálykönyv 5.1.6.

Az Extra Liga szabályai

Az Extra Liga speciális szabályait a mindenkori NB-s CSB versenykiírás határozza meg.

Szabálykönyv 5.1.7.8. pont

A MOATSZ versenyszabályait alkalmazni kell minden olyan kérdésben, amelyek a versenykiírás pontjaiban nincsenek szabályozva.

Szabálykönyv 5.1.7.9. pont

A csapatbajnokság kiírásában foglaltak a résztvevő csapatokra kötelezőek.

Szabálykönyv 5.1.7.14.

A CSB-vel kapcsolatos rendelkezések értelmezése a MOATSZ elnökségének hatáskörébe tartozik.

Szabálykönyv 8.2.2.1. pont

A nyilvántartásba vett sportoló részére a szövetség egyúttal versenyengedélyt is kiad. A versenyengedély – a jelen szabályzat rendelkezései szerint – az egyéni versenyeken (a továbbiakban: korlátozott versenyengedély), vagy az egyéni és csapatversenyeken (a továbbiakban: teljes körű versenyengedély) meghatározott ideig történő részvételre jogosíthat.

Szabálykönyv 8.2.2.2. pont

A versenyengedély hitelesen igazolja a sportoló személyi adatait, a sportolónak a foglalkoztató sportszervezettel fennálló jogviszonyát, illetőleg annak hiányában a szövetség elnökségének engedélyét a sportszervezeti jogviszony létesítésének mellőzéséhez, valamint azt, hogy - a jelen szabályzatban és a szövetség egyéb szabályzataiban meghatározott feltételek figyelembevételével – a sportoló részt vehet a szövetség versenyrendszerébe tartozó sporteseményeken

Szabálykönyv 8.2.5.1. pont

A szövetség által szervezett, vagy rendezett, továbbá a szövetség versenynaptárában szereplő sporteseményen – ha a szövetség versenyszabályzata vagy versenykiírása másként nem rendelkezik – csak a versenyengedéllyel rendelkező sportoló (a továbbiakban: igazolt sportoló) vehet részt.

2022/2023. évi Versenykiírás 8. c) pont:

A csapatbajnokságban csak azok a versenyzők vehetnek részt, akik a csapatbajnokságra érvényes teljes körű versenyzési, vagy az NB-s CSB-re szóló kölcsönadási (vendégszolgálati) versenyzési engedély kiegészítéssel és érvényes sportorvosi engedéllyel rendelkeznek, legkésőbb december 20-ig az adott szakosztály igazolt játékosai, de a bajnoki szezonban más egyesület csapatában nem játszottak. Kivételt képeznek az újonnan igazolt újonckorú játékosok, akik a bajnoki szezon bármely időszakában teljes körű versenyzési engedélyt kaphatnak.

2022/2023. évi Versenykiírás 9. pont:

Minden győzelem 3 pontot, a döntetlen 2 pontot, a lejátszott mérkőzésen elszenvedett vereség 1 pontot, a játék nélküli vereség 0 pontot ér.

2021/2022. évi Versenykiírás 13. pont

Fellebbezési díj:

Az óvási díj kétszerese, melynek befizetését a fellebbezés benyújtásakor ugyancsak igazolni kell. Igazolás hiányában a fellebbezés érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül. Eredményes óvás, illetve fellebbezés esetén a befizetett díj visszajár.

18/2023. (2023.04.24.) számú elnökségi határozat

A Magyar Asztalitenisz Szövetség elnöksége – egyhangú döntéssel, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a következő határozatot hozta:

- A 2022/2023. bajnoki év mindazon országos csapatbajnoki mérkőzései tekintetében, ahol jogosulatlanul szerepelt valamely játékos, és ez a tény a mérkőzést megelőző ellenőrzés során nem derült ki, az érintett mérkőzéseken közreműködő játékvezetők felelősségét vizsgálja meg a Játékvezető és Versenybíró Bizottság.

- A MOATSZ Iroda a rendszer fejlesztőjének bevonásával és a gyakorlati tapasztalatok figyelembevételével vizsgálja felül a Ponger rendszer adminisztratív funkcióit, különös tekintettel arra, hogy milyen összefüggés állt fenn a rendszer esetleges hiányosságai és a bajnoki rendszerben részt vevő csapatok adminisztratív mulasztásai között. A Ponger rendszer adminisztratív funkciójának így feltárt hiányossága javítandó, esetleges szankciók kiszabása erre tekintettel történhet.

- Az Elnökség tartózkodik az egyes, JVB vagy Fellebbviteli Bizottság hatáskörébe tartozó ügyek egyedi vizsgálatától és elbírálásától, ugyanakkor a szövetségi adminisztratív rendszerek - így különösen a Ponger rendszer - működéséből fakadó anomáliák kapcsán felhívja a Magyar Asztalitenisz Szövetség eljáró szerveit, hogy működésük során a jövőben is arra törekedjenek, hogy a sportági keretek között, a fair-play elvei szerint az asztalok melletti eredmények döntsék el a bajnoki versengés eredményeit.

- Szükséges a MOATSZ Fegyelmi Szabályzatának és általános szabályrendszerének felülvizsgálata annak érdekében, hogy az esetleges rendszerszintű szabályozási hibából adódó halmazati szabályszegés esetén a felróhatóság és egyéb körülmények figyelembevétele mellett maximalizálva legyen a szankcionálás mértéke.

III.

[8] A fellebbezés az alábbiak szerint megalapozott.

[9] Az FVB a fellebbezésnek helyt adó és a Versenybíróság I. fokú határozatait megváltoztató

döntésének meghozatala során megvizsgálta a Versenybíróóság Határozatait, valamint a benyújtott fellebbezést a Szabálykönyv, a Versenykiírás, és az Alapszabály jelen ügyben irányadó rendelkezéseit, valamint az FVB rendelkezésére álló további információkat és dokumentumokat alapján különös figyelemmel az előzmény ügyiratokra.

- [10] A mérkőzésekről a Versenybíróóság ugyan külön határozatokat hozott, azonban ezek tényállása azonos, így azokat – figyelemmel a SZAC fellebbezésében foglalt kérésére is – egy eljárásban bírálta el az FVB.

III.1] Eljárás szabályszerűsége

- [11] **A FVB elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a Versenybíróóság határozatainak meghozatala, valamint a fellebbezés benyújtása során a kötelező eljárási szabályok, így különösen, de nem kizárólagosan a határidők megtartásra kerültek-e.**
- [12] A fenti előírások vizsgálata alapján az FVB megállapította, hogy a Versenybíróóság erre vonatkozó felhatalmazás alapján hatáskörrel rendelkezett a jelen ügy tárgyát képező Határozatok meghozatalára. Megfeleltek a Határozatok a Szabálykönyv 5.1.5.20. pontjának is, mivel azt a Versenybíróóság megindokolta és írásban közölte az eljárásban érintett csapattal. A fellebbezése is érdemi elbírálásra alkalmas, mert azt az FVB részére felterjesztett okiratok alapján azt az erre előírt 8 napos határidőn belül terjesztették elő elektronikus úton, és a Szabálykönyv 5.1.5.21. pontja szerinti – az óvási díj kétszeresének megfelelő – fellebbezési díjat is határidőben megfizették.

III.2] Döntés tartalmi megfelelősége

- [13] **Ezt követően az FVB tartalmi szempontból vizsgálta meg Határozatokat, valamint a fellebbezést.**
- [14] Az FVB először a Versenybíróóság határozataiban foglaltakat vizsgálta meg a Sporttörvény, a Szabálykönyv és a Versenykiírás vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével. Ezek alapján az FVB jelen eljárásban is megállapította, hogy a Szabálykönyv 5.1.3.2. és 8.2.5.1. pontjai, valamint a Versenykiírás 8. c) pontja értelmében az NB-s csapatbajnokság valamennyi osztályában megrendezésre kerülő mérkőzéseken csak olyan játékosok szerepelhetnek, akiknek érvényes versenyzési engedélyük van. A Szabálykönyv 5.1.5.5.b) pontja és 5.1.5.11. pontja alapján jogosulatlan játéknak minősül az, ha a játékosnak nincs versenyzési engedélye. A Sporttörvény 3. § (1) bekezdése, valamint 6. § (1) bekezdése is kimondja, hogy a versenyrendszerben/bajnokságban való részvételhez a sportolónak versenyzéssel kell rendelkeznie.
- [15] Az FVB megállapította továbbá ismételtén azt is, hogy a Szabálykönyv 5.1.5.10. pontja értelmében a versenybíróóság akkor, ha hivatalból a Szabálykönyv 5.1.5.5. pontjába ütköző szabálytalanságot észlel, úgy tehet minden olyan intézkedést, amit az ellenfél csapatának óvása esetén tehetne. Ha megállapításra kerül, hogy a mérkőzésen valamelyik játékos jogosulatlanul szerepelt, úgy a Szabálykönyv 5.1.5.7. pontja alapján a mérkőzés eredményét meg kell semmisíteni, és a három pontot az elérhető legnagyobb győzelmi aránnyal a vétlen csapat javára kell igazolni, míg a vétkes csapatnak nem jár pont.
- [16] Az FVB ezt követően a SZAC fellebbezésében írt körülményeket vizsgálta meg, továbbá

ismételten áttekintette a PONGER rendszer használatához kapcsolódó dokumentumokat is. A PONGER rendszer felhasználási feltételeinek (a továbbiakban: **Felhasználási feltételek**) 7.1. pontja tartalmazza, hogy a játékosok esetében a MOATSZ szabályai szerint versenyengedély megszerzése is szükséges, amit a rendszerben kell kérelmezni. A kérelem benyújtására 40 év alatti játékos esetén a játékos egyesületének vezetője, míg ennél idősebb, klubtagsággal nem rendelkező játékos saját jogon is előterjeszheti a kérelmet. A Felhasználási feltételek alapján a versenyzési engedély iránti kérelem hitelesítését a szolgáltató – azaz a Magyar Asztalitenisz Szövetség – ügyfélszolgálatára végzi el, melynek során a megadott adatokat összeveti a feltöltött dokumentumokkal és ennek eredményéről a regisztrációkor megadott e-mail címre küld értesítést.

A Felhasználási feltételek 8.6. pontja tartalmazza továbbá a versenyengedély kérelemmel kapcsolatos részletes szabályokat. Ez a pont ugyancsak rendelkezik – a Sporttörvény előírásaival egyezően – arról, hogy a játékosnak a versenyrendszerben, bajnokságban való részvétel feltételeként a MOATSZ által a nemzeti sportinformációs rendszerben nyilvántartott, a versenyrendszerben vagy versenyeken való részvételre jogosító sportolói igazolvánnyal (versenyengedély) kell rendelkeznie. A Felhasználási feltételek értelmében: *„versenyengedély iránti kérelmet vagy a MOATSZ által nyilvántartott egyesület tagja részére az egyesület elnöke vagy pedig saját jogon a kérelem beadásának időpontjában az a Felhasználó is benyújthatja, aki negyvenedik életévét a kérelem benyújtásának évében már betöltötte”. A Felhasználási feltételek 8.6. pontjában szerepel továbbá az is, hogy „a kérelem indítása a „beadás” gombbal kezdeményezhető. Minden egyes iktatott kérelemről a Szolgáltató e-mailben visszaigazolást küld. a Kérelem beadása módosítható, valamint a már beadott kérelem törölhető.”*

- [17] Az FVB megvizsgálta a MOATSZ weboldalán elérhető kiegészítő dokumentumokat, melyek a PONGER rendszerrel kapcsolatos információkat tartalmaznak. A PONGER használati útmutató (Versenyengedély kérelem) áttanulmányozását követően az FVB arra a megállapításra jutott, hogy a versenyengedély a MOATSZ által szervezett versenyek alapvető részvételi feltétele, mely engedély kiadása iránti kérelmet 40 év alatti játékos esetén kizárólag a sportszervezet vezetője kezdeményezheti a rendszer „MOATSZ IRODA” menüjében. Az útmutatóban részletes információk szerepelnek a kérelem benyújtásáról is, melynek sikertelenségét a rendszer hibaüzenettel jelzi, míg a kérelem beadásának tényéről az érintett e-mailben rendszerüzenetet kap. A dokumentum tartalmazza az arra vonatkozó figyelemfelhívást is, hogy a program jelenlegi verziója béta teszt fázisban van, ami egyes funkciók hibás vagy nem megfelelő működését eredményezheti.
- [18] Az FVB hivatkozta a 18/2023. (2023.04.24.) számú elnökségi határozatot, amely többek között előírta, hogy a MOATSZ Iroda vizsgálja felül a Ponger rendszer adminisztratív funkcióit (különös tekintettel arra, hogy milyen összefüggés állt fenn a rendszer esetleges hiányosságai és a bajnoki rendszerben részt vevő csapatok adminisztratív mulasztásai között), és kimondta, hogy *„A Ponger rendszer adminisztratív funkciójának így feltárt hiányossága javítandó, esetleges szankciók kiszabása erre tekintettel történhet.”*

A 18/2023. (2023.04.24.) számú elnökségi határozat a fentiekben túl rögzíti azt is, hogy az *„Elnökség felhívja a Magyar Asztalitenisz Szövetséget eljáró szerveit, hogy működésük során a jövőben is arra törekedjenek, hogy a sportági keretek között, a fair-play elvei szerint az asztalok melletti eredmények döntsék el a bajnoki versengés eredményeit.”*

„[...] döntően befolyásolta a kialakult helyzetet a rendszer szabályokhoz igazodó funkcionális

hiányossága, tekintettel arra, hogy a bajnoki szezon csapatra történő igazolásának december 20-ig megadott időpontjáig a rendszer engedte azon sportolók felvitelét is a mérkőzésre, akiknek adminisztratív hiba folytán nem történt meg az engedély kiváltása. [...] a cél az, hogy a rendszer hibáüzeneteket küldjön a felmerülő hiányosságokról, problémákról [...], de sajnos ez a funkció sem működött még a versenyzési engedéllyel nem rendelkező sportolók mérkőzéseken való szerepeltetése esetében. [...] 2022. december 20-át követően a probléma kiküszöbölésre került és a rendszer jelenleg már jelzi a versenyzési engedéllyel összefüggő problémákat is.”

- [19] A hivatkozott elnökségi határozat szerint szankciók kiszabására jelen ügyben a PONGER rendszer adminisztratív funkciójának feltárt hiányosságaira tekintettel csak 2022. december 20. napját követő mérkőzések esetén kerülhet sor. A jelen ügy alapjául szolgáló mérkőzéseket 2022. december 20. napját megelőzően játszották, és a jogosulatlan játékhöz vezető okfolyamatban a rendszerhiba nagymértékben megállapítható, így e körben szankció kiszabására az elnökségi határozat alapján nem kerülhet sor.
- [20] Az FVB e körben a fent kifejtetteken túl kiemeli, hogy a jelen ügyben nem a versenyengedély megléte vagy annak hiánya a döntő kérdés, hanem a versenyengedély nélküli pályára lépés és annak körülményei, okai. A jogosulatlan játékot ugyanis nem önmagában a versenyengedély hiánya okozza, hanem a versenyengedély nélküli pályára lépés. Ennek megfelelően nem azt szükséges vizsgálni, hogy a versenyengedély hiányában a PONGER rendszer közrehatott-e, hanem azt, hogy a versenyengedély nélküli pályára lépésben közrehatott-e a rendszer. Amennyiben igen – és ez a tényállás alapján egyértelműen megállapítható –, úgy az Elnökség 18/2023. (2023.04.24.) számú határozata alapján a rendszerhibával összefüggően szankció (jelen esetben a pályán elért eredmények megsemmisítése) kiszabására nem kerülhet sor.

Az FVB kiemeli azt is, hogy az sem vitás, hogy a SZAC csapatának nemcsak a versenyengedély kérelmezésének hiányában, hanem az érintett játékos versenyengedély nélküli pályára lépésében is van felelőssége. Ugyanakkor a jogosulatlan játék és annak jogkövetkezményei / szankciói kapcsán e körben a felelősség mértéke, a közrehatás aránya (azaz, hogy mennyiben a SZAC, és mennyiben a Szövetség /PONGER rendszeren, illetve játékvezetőkön keresztül megnyilvánuló/ hibája az, hogy az érintett játékos versenyengedély hiányában is pályára léphetett 5 alkalommal) nem bír relevanciával. A 18/2023. (2023.04.24.) számú elnökségi határozat ugyanis nem teszi lehetővé a PONGER rendszer hibájával összefüggő, azzal (akár részben) ok-okozati viszonyban álló jogosulatlan játékok szankcionálását, függetlenül a rendszerhiba közrehatásának mértékétől, arányától. Így amennyiben a versenyengedély nélküli pályára lépésben a PONGER rendszer hibái is közrehatottak, szankció kiszabására nem kerülhetett sor.

Tekintettel azonban a mérkőzések számosságára és az Extra Liga csapatbajnokság előrehaladottságára, a mérkőzések újrajátszásának elrendelésére – időhiányra tekintettel – nincs mód, illetve a 170/2022/2023. számú, 2023.05.15. napján kelt határozat kapcsán, mely esetben Vitsek Iván igazolhatóan pályára sem lépett, nem is lenne szükség, így az FVB a fentiek szerint határozott.

- [21] A fellebbező hivatkozott továbbá arra is, hogy mivel a Szövetség már 2022.11.17. napján tudomást szerzett Vitsek Iván versenyengedélyének hiányáról, a versenybírószak elkesésetten hozta meg I. fokú határozatait.

A fentiek kapcsán az FVB megjegyzi, hogy a Szabálykönyv 5.1.5.10. pontja alapján a

jogosulatlan játék kapcsán a versenybíróóság tudomásszerzése bír relevanciával. A rendelkezésre álló adatok alapján pedig a Versenybíróóság a DVTK 2023.04.25. napján megküldött e-mailjéből szerzett tudomást a Szabálykönyv 5.1.5.5. pontjába ütköző szabálytalanságról, így 2023.05.16. napjáig volt jogosult intézkedés meghozatalára, amely határidő megtartásra került („Ha a versenybíróóság az 5.1.5.5. pontba ütköző szabálytalanságot hivatalból észlel, úgy az esemény tudomására jutásától számított 21 napon belül, de legkésőbb a bajnoki év végéig minden olyan intézkedés meghozatalára jogosult, amelyet óvás esetén megtehetne.”).

- [22] A jelen határozat részletes indokolása alapján a Fellebbviteli Bizottság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött.
- [23] AZ FVB hatásköre a Szabálykönyv 5.1.7.11. és 5.1.5.22. pontjain, valamint az Alapszabály 33. § (1) bekezdésén, valamint a 39. § (4) bekezdésén alapul.
- [24] Az FVB határozatával szembeni jogorvoslat lehetőségét az Alapszabály 39. § (5) bekezdése és a Szabálykönyv 5.1.7.11. pontja biztosítja.
- [26] Tekintettel arra, hogy az FVB a fellebbezésnek helyt adott, a SZAC jogosult a fellebbezési díj visszatérítésére.

Budapest, 2023.06.09.

Dr. Ecsedy Miklós s.k.
MOATSZ Fellebbviteli
Bizottság
Elnöke

Dr. Gulyás Adél Barbara s.k.
MOATSZ Fellebbviteli
Bizottság
Tagja

Dr. Spicz Müller Bence s.k.
MOATSZ Fellebbviteli
Bizottság
Tagja

A kiadmány hitelül:



MOATSZ Fellebbviteli Bizottság
Dr. Ecsedy Miklós
Elnök

A határozatot kapják:

1. Szegedi Asztalitenisz Club csapata
2. Magyar Asztalitenisz Szövetség Csapatbajnokságának Versenybíróósága
3. MOATSZ
4. FVB irattár