

**Magyar Asztalitenisz Szövetség**  
**Fellebbviteli Bizottsága**  
1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.

1/2023. (01.23.)  
**FVB HATÁROZAT**

A Magyar Asztalitenisz Szövetség Fellebbviteli Bizottsága (a továbbiakban: FVB) a Magyar Asztalitenisz Szövetség Csapatbajnokságának Versenybírószága (a továbbiakban: Versenybírószág) 110/2022/2023. számú határozatát (**Határozat**) a Magyar Asztalitenisz Szövetség (a továbbiakban: MOATSZ) Alapszabálya (a továbbiakban: **Alapszabály**) 39. § (4) bekezdésének a) pontja alapján, 2023.01.23. napján

#### **HELYBENHAGYJA**

A másodfokú határozat a kihirdetésével jogerős és végrehajtható (Alapszabály 39. § (5) bekezdés).

Az FVB határozatával szemben annak kézbesítésétől számított harminc (30) napos jogvesztő határidő alatt az érintett keresettel a Sport Állandó Választott Bírósághoz illetve jogszabályban meghatározott esetben bírósághoz fordulhat.

A határozat nyilvánosságra hozatalának módja: Magyar Asztalitenisz Szövetség hivatalos honlapján történő közzététel.

## INDOKLÁS

### I.

- [1] Az FVB rendelkezésére álló iratok tanúsága szerint a Kecskeméti Spartacus SK és Közösségi Tér (Spartacus) 2022. december 9-én I. osztályú Női Extra Liga csapatbajnokságot játszott az ASE Orosháza (Orosháza) csapatával. 2022. december 13. napján a Spartacus Veréb Xénia és Hudák Dorina jogosulatlan játékára hivatkozással óvást nyújtottak be a mérkőzéssel kapcsolatosan. Az óvásban Spartacus megjelölte, hogy az Orosháza két idegenlégiója (Irina Rus, Ana Barbu) mellett Hudák Dorina valamint cseréje szerepelt, így az Orosházának nem maradt jogosult U21-es játékosa.
- [2] A Versenybírószám hivatalos adatok alapján vizsgálta Hudák Dorina és a helyette csereként beállított Veréb Xénia jogosultságát. Az adatok alapján megállapításra került, hogy Veréb Xénia 2000. augusztus 30-án született, így a mérkőzés idején már betöltötte a 22. életévét.
- [3] A Versenybírószám hivatalból vizsgálta Hudák Dorina jogosultságát is tekintettel arra, hogy sportorvosi igazolásának érvényességét ún. ambuláns lappal kívánt igazolni, melyen átpecsételést szerepelt. A Versenybírószám megállapította, hogy a MOATSZ által használt PONGER rendszerben a Hudák Dorina sportorvosi igazolásának (sportorvosi vizsgálata alapján kiállított játékra való alkalmasság) 2022. november 1. napján lejárt.
- [4] A Versenybírószám megkeresésére az OSEI előadta, hogy Hudák Dorina 2022. május 2-án vett részt sportorvosi vizsgálaton, melyet követően 6 hónapra szóló engedélyt kapott. Azonban a MOATSZ igazolás nyomtatványára ez a tény nem került feltüntetésre (pecsételést) ezért 2022. augusztus 11-én Hudák Dorina kérte az elmaradt adminisztráció utólagos elvégzését. Az OSEI és részéről Dr. Kiss Krisztina sportorvos az utólagos pótlásnak ún. átpecsételéssel eleget tett, azonban ez nem számít új sportorvosi vizsgálatnak erre tekintettel a 6 hónapos érvényességi idő sem az elmaradt adminisztráció pótlásától számítódik.
- [5] A jogosulatlan játékokra tekintettel a Versenybírószám a mérkőzés 3 pontját, 7:0-s egyéni győzelemarányjal a Spartacus részére igazolta.
- [6] Az Orosháza 2023. január 6-án fellebbezéssel élt a Határozat ellen és a fellebbezési díjat megfizette. A fellebbezés Veréb Xénia jogosulatlan játékát nem érintette. Hudák Dorina sportorvosi igazolásának érvényessége kapcsán előadták, hogy Hudák Dorina sportorvosi igazolásával kapcsolatban már 2022. szeptember 25-én, valamint 2022. december 10-én Czeglédi László versenybíró (2 külön alkalommal), továbbá Kiss Csaba játékvezető is jeleztek anomáliákat. Valamint csatolta az ambuláns lapot, melyen a vizsgálat idejeként tényszerűen 2022. augusztus 11. szerepel. Emellett a fellebbező megjegyezte, hogy amennyiben a játékvezetők a sportorvosi engedély hiánya miatt nem engedték volna játszani a versenyzőket, úgy elkerülhető lett volna a folyamat.
- [7] Az Orosháza fellebbezésben nem kérte a Határozat hatályon kívül helyezését és az első fokon eljáró Versenybírószám új eljárásra utasítását mindössze a fellebbezés megtárgyalását és a döntésről való értesítést kérvényezte.

## II.

### [8] A döntés alapjául szolgáló szabályok:

#### Szabálykönyv 5.1.5.5.

Valamely csapatbajnoki mérkőzés eredménye miatt a mérkőzés lejátszásának napjától számított 8 napon belül a versenybíróshoz óvást lehet benyújtani a következő esetekben:

- a/ - az ellenfél csapata felfüggesztés alatt játszott,
- b/ - az ellenfél csapata jogosulatlan játékost szerepeltetett,
- c/ - a mérkőzés menetét nagymértékben befolyásoló körülmény alakult ki, és a játékvezető annak megszüntetése érdekében felkérésre sem intézkedett,
- d/ - szabálysértés (játékvezetői műhiba) befolyásolta a mérkőzés eredményét.
- e/ - a pályaválasztó csapat a nevezési lapon megadott márkájú

#### Szabálykönyv 5.1.5.11.

Jogosulatlan játéknak számít az 5.1.5.5. b/ pont szempontjából:

- a játékos nincs az óvott csapat egyesületéhez leigazolva (nincs versenyzési engedélye),
- a játékost szabálytalanul igazolták le és ezért az egyesülete a felelős,
- a játékos játékjoga fel volt függesztve,
- a játékos a bajnoki évben már más sportkör csapatában játszott,
- a játékos a bajnoki szabályok 5.1.2., 5.1.3.2., 5.1.3.3. pontjaiban foglalt szabályok valamelyikét megsértette.

#### Budapesti Asztalitenisz Csapatbajnokság 2022/2023. évi Versenykiírás

7. b) Az Extra Liga és az NB I. osztályú bajnokságban minden férfi és női csapatban legalább egy U21-es, vagy annál fiatalabb játékos szerepeltetése kötelező. U21-es korosztályúnak az a játékos tekintendő, aki a bajnokság megkezdésekor U21-es korosztályba tartozott. U21-es játékosnak tekintendő az az U23-as korosztályba tartozó versenyző is, aki a klub saját nevelésű játékosa. Saját nevelésű játékosnak az a játékos tekintendő, akit 14 éves kora előtt leigazolt az adott klub. A nem saját nevelésű játékos maximum U21-es korosztályú lehet. Az U21-es korosztályú versenyzőnek magyar állampolgárságú, magyar játékjogosultságú versenyzőnek kell lennie. Mivel a férfi csapatokban – az előírt feltételekkel - női játékosok is szerepeltethetők, így U21-es játékos lehet női versenyző is, kivéve a férfi EXTRA Ligát, ahol csak férfi versenyző szerepeltethető. Mind a férfi és női Extra Liga, mind a férfi és női NB I osztályú mérkőzésen a játékosokat bármelyik helyre be lehet írni korlátozás nélkül. Amennyiben valamelyik csapat nem szerepeltet U21-es (U23-as) játékost a bajnoki mérkőzésen, tehát 3, illetve a női bajnokságban 2 felnőtt játékosal áll ki, akkor az első esetben figyelmeztetést, második esetben 1 büntetőpont levonást, míg a harmadik esetben a szabálysértés kizárását von maga után.

14.5 A mérkőzéseken csak azok a versenyzők vehetnek részt, akik a bajnokságra érvényes versenyzési (kölcsönadási) és sportorvosi engedéllyel rendelkeznek. Amennyiben valamely játékos nem tudja igazolni játékjogosultságát a mérkőzés kezdetéig, a kiküldött játékvezető köteles azt rögzíteni a Mérkőzéslapon.

14.6 Ha az utólagos ellenőrzésnél kiderül, hogy a mérkőzés időpontjában valamely játékos nem rendelkezett érvényes versenyzési vagy sportorvosi engedéllyel, akkor az adott játékos játékát hivatalból, utólag, a Versenybíróshoz jogosulatlan játéknak nyilvánítja és a Szabálykönyv vonatkozó szankcióját alkalmazza.

### III.

- [9] A fellebbezés az alábbiak szerint nem megalapozott.
- [10] Az FVB döntésének meghozatala során megvizsgálta a Versenybíróság I. fokú határozatát, valamint az az ellen benyújtott fellebbezést a Szabálykönyv, a Versenykiírás, és az Alapszabály jelen ügyben irányadó rendelkezései, valamint az FVB rendelkezésére álló további információk és dokumentumok alapján.

#### III.1] Eljárás szabályszerűsége

- [11] A FVB elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a Versenybíróság határozatának meghozatala, valamint a fellebbezés benyújtása során a kötelező eljárási szabályok, így különösen, de nem kizárólagosan a határidők megtartásra kerültek-e.
- [12] A fenti előírások vizsgálata alapján az FVB megállapította, hogy a Versenybíróság erre vonatkozó felhatalmazás alapján hatáskörrel rendelkezett a jelen ügy tárgyát képező határozat meghozatalára. Megfelelt a határozat a Szabálykönyv 5.1.5.20. pontjának is, mivel azt a Versenybíróság megindokolta és írásban közölte az eljárásban érintett csapattal.
- [13] Az FVB a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította továbbá azt is, hogy az Orosháza a fellebbezést szabályszerűen terjesztette elő, ugyanis az a Szabálykönyv 5.1.5.21. pontjában írt határidőben beérkezett, továbbá a fellebbező csapat a fellebbezési díj Szabálykönyv 5.1.5.21. pontjában írt összegét megfizette és ennek tényét a Versenykiírás 13. pontja szerint megfelelően igazolta.

#### III.2] Döntés tartalmi megfelelése

- [14] Ezt követően az FVB tartalmi szempontból vizsgálta meg a Határozatot, valamint a fellebbezést.
- [15] A fellebbezés nem állít olyan tényt és nem mutat be olyan szabálysértést sem, amely kapcsán a Határozat hatályon kívül helyezése lenne indokolt az FVB megítélése szerint. Megjegyzi az FVB, hogy a Határozatban foglalt döntést már 1 (egy) jogosultan versenyző szerepeltetése megalapozta, mely Veréb Xénia kapcsán – tekintve, hogy a fellebbezés azt nem érintette – vitathatlanul megtörtént.
- [16] Hudák Dorina kapcsán maga a fellebbezés is önellentmondásos, hiszen egyrészt állítja, hogy a sportorvosi engedély kapcsán más játékvezetők is jelezték a problémákat, másrészt azzal érvel, hogy a három felhívott eseten kívül viszont nem érkezett ilyen jelzés a fellebbező csapat irányába. Ugyanígy a fellebbezés elismeri, hogy, ha a tévedést hamarabb és konkrétan felismerte volna valamely játékvezető, akkor gondoskodtak volna megfelelő

sportorvosi igazolásról.

- [17] A fellebbezés sem az FVB döntésére vonatkozó határozott kérelmet, sem a sportorvosi igazolás érvényessége melletti érvelést nem tartalmazott. Ennek kapcsán az FVB az általános szempontok alapján vizsgálta felül az elsőfokú döntést.
- [18] A vizsgálat során nem merült fel olyan tény, ami alapján arra lehetne következtetni, hogy az ambuláns lap a sportorvosi engedéllyel ekvivalens lenne, sem arra, hogy az ambuláns lap kiállítása a korábbi keltű sportorvosi engedély hatályára bármilyen hatással lenne.
- [19] Fentiek mellett megjegyzi az FVB, hogy a fellebbezéshez benyújtott ambuláns lap bizonyítékként nem értékelhető, tekintettel arra, hogy az nyilvánvaló tartalmi hiányosságokban (testsúly, magasság, engedély típusa stb. adatok) szenved, valamint azt a „vizsgáló orvos” sem írta alá. A fellebbezés arra is felhívja a figyelmet, hogy az ambuláns lapon dr. Apor Péter szerepel, miközben 2022. május másodikán „dr. Kis Ilona” adta ki a sportorvosi engedélyt.
- [20] Az okiratból laikus szemmel is kitűnik, hogy súlyos hiányosságokban szenved. Emellett ugyanakkor nem világos, hogy Hudák Dorina 2022. május 2. után miért kezdeményezett saját maga 2022. augusztus 11-re, függetlenül és 5 napot megelőzően a csapat többi tagjától új vizsgálatot és nem rekonstruálható ott mi hangzott el pontosan. Megengedve ugyanakkor, hogy Hudák Dorina tévedés(ek) áldozata lett, ez a tévedés a sportorvosi engedély érvényességére – így az ügy megítélésére - nincs kihatással.
- [21] Megjegyzi továbbá az FVB, hogy feltéve, de meg nem engedve, hogy Hudák Dorina 2022. december 9-én rendelkezett érvényes sportorvosi engedéllyel, még ez a körülmény sem indokolná a Határozat megváltoztatását vagy hatályon kívül helyezését, hiszen a mérkőzésre Hudák Dorina helyett beálló Veréb Xénia – a fellebbező csapat által sem vitatottan – nem minősült a Versenykiírás értelmében U21-es játékosnak, így őt jogszerűen az fellebbező csapat nem cserélhette volna be. A fentiek alapján Veréb Xénia jogosulatlan játéka a Spartacus és az Orosháza közötti, I. osztályú Női Extra Liga csapatbajnoki mérkőzésen, önmagában megalapozta a Versenybírószág döntését, melyet az FVB – annak megalapozottságára tekintettel – helybenhagyott.

\*\*\*

- [22] Az FVB hatásköre a Szabálykönyv 5.1.7.11. és 5.1.5.22. pontjain, valamint az Alapszabály 33. § (1) bekezdésén, valamint a 39. § (4) bekezdésén alapul.
- [23] Az FVB határozatával szembeni jogorvoslat lehetőségét az Alapszabály 39. § (5) bekezdése és a Szabálykönyv 5.1.7.11. pontja biztosítja.

Budapest, 2023.01.23.

**Dr. Ecsedy Miklós s.k.**  
MOATSZ Fellebbviteli  
Bizottság  
Elnöke

**Dr. Gulyás Adél Barbara s.k.**  
MOATSZ Fellebbviteli  
Bizottság  
Tagja

**Dr. Spicz Müller Bence s.k.**  
MOATSZ Fellebbviteli  
Bizottság  
Tagja

A kiadmány hitelül:



MOATSZ Fellebbviteli Bizottság  
Dr. Ecsedy Miklós  
Elnök

**A határozatot kapják:**

1. ASE Orosháza
2. Kecskeméti Spartacus SK és Közösségi Tér
3. MOATSZ
4. FVB irattár