

**Magyar Asztalitenisz Szövetség**  
**Fellebbviteli Bizottsága**  
1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.

**7/2022. (12.16.)**  
**FVB HATÁROZAT**

A Magyar Asztalitenisz Szövetség Fellebbviteli Bizottsága (a továbbiakban: FVB) a Magyar Asztalitenisz Szövetség Csapatbajnokságának Versenybírósága (a továbbiakban: Versenybíróság) 99/2022/2023. számú határozatát (második vagy újabb I. fokú határozat) a Magyar Asztalitenisz Szövetség (a továbbiakban: MOATSZ) Alapszabálya (a továbbiakban: Alapszabály) 39. § (4) bekezdésének a) pontja alapján, 2022.12.16. napján

**HELYBENHAGYJA**

A másodfokú határozat a kihirdetésével jogerős és végrehajtható (Alapszabály 39. § (5) bekezdés).

Az FVB határozatával szemben annak kézbesítésétől számított harminc (30) napos jogvesztő határidő alatt az érintett keresettel bírósághoz vagy a Sport Állandó Választott Bírósághoz fordulhat.

A határozat nyilvánosságra hozatalának módja: Magyar Asztalitenisz Szövetség hivatalos honlapján történő közzététel.

## INDOKLÁS

### I.

- [1] Az FVB rendelkezésére álló iratok tanúsága szerint a Floratom Szeged AC I. (a továbbiakban: Szeged AC) és a DVTK SE I. (továbbiakban: DVTK SE) közötti, 2022. szeptember 30. napjára kisorsolt, férfi Extra Liga osztályú csapatbajnoki mérkőzés elhalasztása iránti kérelmet nyújtott be a DVTK SE a Versenybírósághoz 2022. szeptember 21. napján, melyben a halasztást a Versenykiírás 14./ f. pontja alapján a csapat utánpótlás korú tagjának, Krebs Leventének az utánpótlás válogatottbeli elfoglaltsága miatt kérelmezte.
- [2] A Versenybíróság a 49/2022/2023 számú, 2022. szeptember 22. napján kelt határozata értelmében a DVTK SE a Floratom Szeged AC és a DVTK SE közötti, 2022. október 1. napjára kisorsolt mérkőzés elhalasztását engedélyezte a DVTK SE magyar válogatott játékosának, Krebs Leventének a Podgoricában megrendezésre kerülő WTT Youth Contender versenyen való részvétele miatt. A Versenybíróság egyben felhívta az érintett csapatokat arra, hogy a mérkőzés lejátszásának új időpontjáról haladéktalanul állapotodjanak meg, és erről legkésőbb 2022. október 3-ig értesítsék a Versenybíróságot.
- [3] A Versenybíróság határozatának kézhezvételét követően, 2022. szeptember 23-án a Szeged AC írásban jelezte a Versenybíróság részére, hogy az érintett mérkőzés a határozatban írtakkal ellentétben 2022. szeptember 30. napjára és nem október 1-jére van kisorsolva, és a válogatott a halasztásra okot adó versenyre csak október 1-jén indul, ezért kérte a halasztási engedély visszavonását.
- [4] A Szeged AC kérelmének beérkezése után a Versenybíróság 49/2/2022/2023 számon újabb határozatot hozott 2022. szeptember 25-én, melyben a 2022. szeptember 22-én adott halasztási engedély visszavonta arra hivatkozással, hogy az érintett mérkőzés nem a DVTK SE kérelmében írt 2022. szeptember 30-i időpontra, hanem 2022. október 1. napjára van kisorsolva. A Versenybíróság indokolásában kitért arra, hogy tudomása szerint az utánpótlás válogatott 2022. október 1-jén utazik a podgoricai verseny helyszínre, így nincs akadálya a mérkőzés eredeti időpontban (2022. szeptember 30. 16:00) való lejátszásának.
- [5] A DVTK SE 2022. szeptember 27-én a Versenybíróság halasztás engedélyezését visszavonó határozatával szemben ellentmondást terjesztett elő. Ebben hivatkoztak egyrészt arra, hogy a 49/2022/2023 számú határozat kézhezvételét követően csapatuk két külföldi játékos a másik mérkőzéseket kötött le, másrészt arra is, hogy Krebs Levente válogatottbeli kötelezettsége miatt továbbra sem tud részt venni a péntek délutáni, ill. esti mérkőzésen. A DVTK SE kifejtette, hogy álláspontjuk szerint nem várható el egy utánpótlás korú sportolótól, hogy több napos válogatott összetartásról először Szegedre utazzon a mérkőzésre, majd éjszaka vissza Budapestre, és másnap reggel 4 órakor keljen és induljon a válogatott versenyére. A DVTK SE jelezte, hogy a Szeged AC elleni mérkőzésre kiáll, de azt óvás alatt fogják elkezdni.
- [6] A DVTK SE csapata 2022. szeptember 30-án 16:00 órakor kiállt a Szeged AC ellen kisorsolt mérkőzésre, azt a csapatok el is kezdték, azonban azt le nem játszották, mivel a páros mérkőzés első játszmája után a mérkőzést a DVTK SE csapata feladta. Erre tekintettel a mérkőzés eredményét 12:0-s egyéni győzelemaránnyal a Szeged AC javára rögzítették a PONGER rendszerben.

- [7] A DVTK SE 2022. október 3. napján óvást nyújtott be, melyben arra hivatkoztak, hogy korábban kérték az október elsejei hétfői dupla fordulóra mérkőzéseik elhalasztását Krebs Levente utánpótlás válogatottbeli elfoglaltsága miatt, a Versenykiírás 14./ f. pontja alapján, mely kérelmüknek a Versenybíróság szeptember 22-én helyt is adott és a halasztást engedélyezte, majd azt szeptember 26-án visszavonta. A DVTK SE óvásában jelezte, hogy a Komló csapata az érintett fordulóban ugyancsak csapatuk utánpótlás válogatott tagjának a válogatott versenyen való szereplése miatt engedélyt kapott a halasztásra.

A DVTK SE előadta továbbá, hogy a kisorsolt mérkőzés hetén az utánpótlás válogatott kerettagok összetartáson, központi edzésen vettek részt, ami miatt Krebs Levente (aki egyébként érettségi előtt áll) csak egy napon tudott részt venni az iskolai foglalkozásokon, ezért a DVTK SE szerint nem várható el tőle, hogy erről az egy napról is mulasszon azért, hogy időben megérkezzen Szegedre, a mérkőzés kezdő időpontjára, majd a mérkőzések lejátszása után éjszaka visszautazzon Budapestre és hajnalban induljon a külföldi válogatott versenyre. A DVTK SE óvásában kiemelte, hogy a MOATSZ kezdeményezése, hogy az utánpótlás tagjainak fejlődését segítve kötelező legyen egy utánpótláskorú játékos szerepeltetése nagyon üdvözlendő döntés, de ennek feltételeit úgy kellene kialakítani, hogy ez a résztvevő csapatok számára ne eredményezzen indokolatlan hátrányt.

A DVTK SE a fenti indokokra hivatkozással kérte a Versenybíróság halasztást elrendelő, /2022/2023 számú határozatának fenntartását, valamint a mérkőzés újrajátszásának elrendelését. A DVTK SE óvásának előterjesztésével egyidejűleg igazolta az óvási díj megfizetését.

- [8] A Versenybíróság a 2022. október 12. napján kelt első I. fokú határozatával az I. pontban ismertetett férfi Extra Liga osztályú csapatbajnoki mérkőzéssel szemben a DVTK SE által benyújtott óvást elutasította arra hivatkozással, hogy az óvás nem felelt meg a MOATSZ Asztalitenisz Szabálykönyv (a továbbiakban: Szabálykönyv) 5.1.5.5. pontjában rögzített egyik esetnek sem. Mivel a Versenybíróság az óvást elutasította, így a mérkőzés 3 pontját 10:0-ás egyéni győzelemaránnyal a Szeged AC javára igazolta. A Versenybíróság döntése alapján DVTK SE egy pontot sem kapott, ugyanis azzal, hogy a DVTK SE csapata egy játszma lejátszása után feladta a mérkőzést, úgy kell tekinteni, hogy mérkőzésre nem álltak ki.
- [9] Az I. fokú határozat indoklása szerint a Versenybíróság az óvásban foglaltakat, így különösen a csapat utánpótlás válogatott játékosa, Krebs Levente vonatkozásában fennálló körülményeket megvizsgálta, azonban a Versenybíróság arra a megállapításra jutott, hogy álláspontja szerint az ott írtak egyike sem meríti ki a Szabálykönyv 5.1.5.5. pontjában írt eseteket.
- [10] Az indoklás rögzíti, hogy a Versenybíróság a halasztási kérelmet abban a tudatban engedélyezte, hogy a mérkőzést a sorsolás szerint 2022. október 1-jén kellene lejátszani. A Versenybíróság kiemelte, hogy a halasztás engedélyezése során nem állt rendelkezésére valamennyi információ, azonban mivel a DVTK SE a kérelmet megkésve nyújtotta be, így a további idővesztés elkerülése érdekében a Versenybíróság jóhiszeműen eljárva engedélyt adott a halasztásra. Amikor a Versenybíróság tudomást szerzett arról, hogy a DVTK SE a Versenybíróságot megtévesztve kérelmezte a halasztást, a Versenybíróságnak felül kellett bírálnia korábbi döntését, és a halasztás engedélyezését vissza kellett vonnia.
- [11] A Versenybíróság határozatának indoklásában kiemelte, hogy az NB-s csapatbajnokság

végleges sorsolása 2022. augusztus 22-e óta minden csapat számára elérhető volt, és a Versenybírósgot 2022. szeptember 2-én hivatalosan értesítették azokról az utánpótlás válogatott játékosokról, akik a podgoricai versenyre utaznak – melyből a Versenybírósg szerint feltételezhető, hogy ezt megelőzően már kihírdették a válogatott keretét és edzőit, továbbá az érintett csapatokat is tájékoztatták –, így a Versenybírósg megítélése szerint a DVTK SE-nek elegendő ideje volt arra, hogy Krebs Levente válogatottbeli elfoglaltsága miatt megtegye a szükséges intézkedéseket, így például gondoskodjon a kieső játékos pótlásáról, vagy az ellenfél csapattal megállapodjon a mérkőzés másik időpontban való lejátszásáról, különös tekintettel arra, hogy a Szeged AC hivatalos névsora is tartalmazott utánpótlás válogatott játékost (Varga Botond).

- [12] A Versenybírósg nem tudta elfogadni azt a hivatkozást, hogy az érintett játékosnak éjszaka kellett volna a mérkőzésről visszautaznia, továbbá azért sem tartotta megalapozottnak az óvásban előadottakat, ugyanis az utánpótlás válogatott edzője részéről nem érkezett a Versenybírósghoz olyan kifogás, ami szerint az érintett mérkőzésen való részvétel Krebs Levente felkészülését veszélyeztetné, különösen úgy, hogy a nemzetközi verseny október 2-án kezdődött (október 1-jén csak az utazásra került sor).
- [13] A fentiek alapján a Versenybírósg nem találta megállapíthatónak a Szabálykönyv 5.1.5.5. pontjában a szabálysértések egyikét sem, a DVTK SE által előadott körülmények egyikét sem találta méltányolhatónak, továbbá mivel a DVTK SE csapatának a mérkőzéstől egy játszma lejátszását követő visszalépését súlyosan sportszerűtlen magatartásnak minősítette, így az óvást elutasította.
- [14] A Versenybírósg által meghozott határozattal szemben a DVTK SE 2022. október 20. napján kelt fellebbezésével jogorvoslattal élt, melyben kérte az FVB-től, hogy döntésének meghozatala során az ügy összes körülményét mérlegelje, és az óvás benyújtásának megalapozottságát a Versenybírósg 49/2/2022/2023 számon hozott határozatával szemben benyújtott ellentmondás fényében értékelje.
- [15] A fellebbezés indokolásában a DVTK SE előadta, hogy a Versenybírósg óvást elutasító határozata tényyszerű annyiban, hogy a mérkőzés vonatkozásában a Szabálykönyv 5.1.5.5. pontjában írtak szerinti szabálytalanság nem következett be; erről az óvás benyújtásakor a DVTK SE is tudomással bírt. Mivel azonban sem a Szabálykönyv, sem a Versenykiírás nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy a Versenybírósg által hozott, nem a mérkőzés eredményére vonatkozó határozatot miként lehet „megfellebbezni”, így nem volt más lehetőségük, mint óvást benyújtani.
- [16] A DVTK SE álláspontja szerint jogszerűen kérelmezték a CSB Versenykiírás 14.f. pontjára hivatkozva utánpótlás játékosok válogatottbeli szereplése miatt az érintett mérkőzés halasztását, melyet a Versenybírósg először engedélyezett, majd azt visszavonta. Mivel a visszavonó határozattal szemben ellentmondás a jogorvoslatként a Szabálykönyvben nem szerepel, így a DVTK SE óváshoz folyamodott.
- [17] A DVTK SE fellebbezésében hivatkozott arra, hogy a Versenybírósg döntésének megváltoztatása miatt „vis maior” helyzetbe kerültek, ugyanis egyrésztől utánpótlás-válogatott játékosok hiánya mellett két – a csapatbajnokságban való szereplés szempontjából – meghatározó légiósukra sem számíthattak, ők ugyanis a halasztási értesítés kézhezvételét követően élve a szabályok adta lehetőséggel, hogy más csapatbajnokságban is

szerepelhetnek, lekötöttek egy-egy mérkőzést, amit a Versenybíróság visszavonó határozatáról való értesüléskor már nem lehetett visszamondani.

- [18] A fellebbezés kitért arra is, hogy a DVTK SE a „rá kényszerített időpontban” egy játékos-edzővel, illetve két gyerekkel tudott elutazni a mérkőzés helyszínére, ahol a kiálló játékosok, az éjszakai hazaérkezést megelőzendő, nem játszották végig a mérkőzést. A DVTK SE sérelmezte az is, hogy a Versenybíróság még a kiállásért járó egy ponttól is megfosztotta a csapatot, amit méltánytalannak tartanak.
- [19] A fellebbezés alapján az FVB a 6/2022. (11.03.) számú határozatával 2022.11.03. napján a Versenybíróság első I. fokú (65/2022/2023. számú) határozatát hatályon kívül helyezte és az Alapszabály 39. § (4) bekezdésének b) pontja alapján a Versenybíróságot új eljárás lefolytatására utasította.
- [20] Az FVB iránymutatásként rögzítette, hogy Versenybíróságnak az új eljárás lefolytatása során tekintettel kell lennie arra, hogy a DVTK SE által az I. fokú határozat eredményeként elszenvedett jogsérelem orvoslása a DVTK SE halasztási kérelmét engedélyező versenybírói határozat hatályossá nyilvánításával, valamint a mérkőzés – a Felek által megállapodott másik időpontban történő – újrajátszásának elrendelésével valósulhat meg.
- [21] A Versenybíróság az FVB határozatában foglaltaknak megfelelően lefolytatta az új eljárást, majd 2022.11.25. napján meghozta a 99/2022/2023. számú, fellebbezéssel támadott újabb I. fokú határozatát, melyben tartalmilag eleget tett az FVB iránymutatásának, hatályossá nyilvánította a 2022.09.22. napi, halasztást engedélyező döntését, és elrendelte a mérkőzés újrajátszását.
- [22] Az újabb I. fokú határozattal szemben a Szeged AC csapata 2022.12.05. napján keltezett beadványában fellebbezéssel élt, elsődlegesen kérve a 99/2022/2023. számú határozat hatályon kívül helyezését és az első fokon eljáró Versenybíróság új eljárásra utasítását, másodlagosan pedig a 49/2/2022/2023 számú, a DVTK SE halasztási engedélyének visszavonásáról rendelkező határozat hatályossá nyilvánítását.
- [23] A Szeged AC csapata a fellebbezést azzal indokolta, hogy álláspontjuk szerint
- kétséget kizáróan megállapítást nyert, hogy a Szabálykönyv 5.1.5.3. pontjában előírtakhoz képest a DVTK SE a halasztási kérelmét késedelmesen nyújtotta be,
  - a méltányosság nem jogi kategória, így annak alkalmazása jogszabály helyett kizárt, kizárólag akkor van helye méltányosság gyakorlásának, ha az szabályt nem sért, illetve, ha az az ügyben még érintett vétkes fél lényeges, jogos érdekét nem sérti,
  - a DVTK SE arra vonatkozó hivatkozása, hogy a halasztási kérelmének pozitív elbírálását követően azonnal szállást, repülőjegyet stb. foglalt, nem életszerű,
  - a Szeged AC csapatát a fellebbezéssel érintett határozat sérti, mert az eredeti időpontra megszervezték a mérkőzést, valamennyi személyi és tárgyi feltételt biztosították és a mérkőzést teljes létszámban meg is kezdték,
  - a DVTK SE kérelme - nyilvánvaló tudomása ellenére - 2022. október 1. napjára szolgált, így a Versenybíróságot tévedésbe ejtette, és a Versenybíróság nem kellő körültekintéssel járt el döntése meghozatala során és ezen megtévesztő, nyilvánvalóan rosszhiszemű magatartás vezetett ahhoz, hogy a Versenybíróság a 49/2022/2023 számú határozatát a mérkőzés halasztásáról meghozhatta és a DVTK SE azt megtámadhatta.

## II.

[24] A döntés alapjául szolgáló szabályok:

### Szabálykönyv 5.1.5.1. pont

A MOATSZ vagy az illetékes területi szövetség a csapatbajnokságok ügyintézésre, lebonyolítására, vitás kérdések eldöntésére, versenybírósgot jelöl ki.

### Szabálykönyv 5.1.5.2. pont

A csapatbajnoki mérkőzések időpontjának elhalasztását vagy előrehozatalát, a kezdési időpont megváltoztatását, a sorsolás szerinti helyszíntől eltérő helyen való lejátszását csak a versenybírósg engedélyezheti. Az engedéllyel halasztott mérkőzést maximum 21 napon belül le kell játszani.

### Szabálykönyv 5.1.5.3. pont

Ilyen kérelmet mindenkor a mérkőzés lejátszására kitűzött bajnoki hetet megelőző szövetségi napig kell a versenybírósghoz benyújtani. A kérelmek előterjesztésének módját a versenykiírás részletesen tartalmazza.

### Szabálykönyv 5.1.5.4.

A versenybírósgnak jogában áll indokolt esetben valamely forduló vagy mérkőzés sorsolástól eltérő lejátszásáról intézkedni.

### Szabálykönyv 5.1.5.5.

Valamely csapatbajnoki mérkőzés eredménye miatt a mérkőzés lejátszásának napjától számított 8 napon belül a versenybírósghoz óvást lehet benyújtani a következő esetekben:

- a/ - az ellenfél csapata felfüggesztés alatt játszott,
- b/ - az ellenfél csapata jogosulatlan játékost szerepeltetett,
- c/ - a mérkőzés menetét nagymértékben befolyásoló körülmény alakult ki, és a játékvezető annak megszüntetése érdekében felkérésre sem intézkedett,
- d/ - szabálysértés (játékvezetői műhiba) befolyásolta a mérkőzés eredményét.
- e/ - a pályaválasztó csapat a nevezési lapon megadott márkájú

### Szabálykönyv 5.1.5.6.

Óvást bármely, közvetlenül érdekelt egyesület beadhat. Határidőn belüli igazolt postára adással, az óvási díj befizetésével és annak hitelt érdemlő igazolásával az óvást benyújtottnak kell tekinteni. Az óvási díj mértékét a mindenkori versenykiírás tartalmazza.

### Szabálykönyv 5.1.5.14.

Amennyiben valamely mérkőzés a befejezés előtt valamelyik résztvevő csapat — vagy játékosa — hibájából félbeszakad, úgy valamennyi le nem játszott egyéni mérkőzést 3:0 játszmaaránnal az ellenfél javára kell írni, és a mérkőzés eredményét ezek alapján kell megállapítani.

### Szabálykönyv 5.1.5.15.

Amelyik csapat saját hibájából nem áll ki a mérkőzésre, azt vesztesnek kell nyilvánítani, és a három pontot az elérhető legnagyobb aránnyal az ellenfél javára kell írni. Az egyik csapat megjelenésének tényét a mérkőzészlapra rá kell vezetni. A vétkes csapattól egy vagy két

büntetőpont is levonható, és arra is kötelezhető, hogy a következő bajnoki idényben a mérkőzést az ellenfél csapatának pályáján játssza le.

#### Szabálykönyv 5.1.5.16.

Amennyiben valamelyik csapat elháríthatatlan ok miatt nem állt ki a mérkőzés lejátszására, a versenybírósnak új időpontot kell kitűznie. A megismételt mérkőzés összes költsége (az ellenfél csapatának költségével együtt) a ki nem álló csapatot terheli. Az ilyen mérkőzést a versenybírósnak az ellenfél játékterére is kitzűzheti.

#### Szabálykönyv 5.1.5.20. pont

A versenybírósnak óvás esetében és általában, amikor egy csapatbajnoki mérkőzés végeredményét befolyásoló döntést hoz, vagy a benyújtott kérelem tárgyában állást foglal, köteles indokolt határozatát az érintett csapatokkal írásban közölni.

#### Szabálykönyv 5.1.5.21. pont

A versenybírósnak határozata ellen annak kézhezvételétől számított 8 napon belül a rendező szövetség elnökségéhez fellebbezni lehet. A határidőn belül igazolt postára adással, a fellebbezési díj befizetését igazoló okmány bemutatásával a fellebbezést megtörténtnek kell tekinteni. A fellebbezési díj mértéke a mindenkor óvási díj kétszerese.

#### Szabálykönyv 5.1.6.

Az Extra Liga szabályai

Az Extra Liga speciális szabályait a mindenkor NB-s CSB versenykiírás határozza meg.

#### Szabálykönyv 5.1.7.8. pont

A MOATSZ versenyszabályait alkalmazni kell minden olyan kérdésben, amelyek a versenykiírás pontjaiban nincsenek szabályozva.

#### Szabálykönyv 5.1.7.9. pont

A csapatbajnokság kiírásában foglaltak a résztvevő csapatokra kötelezőek.

#### 2022/2023. évi Versenykiírás 7. pont:

Az Extra Liga és az NB I. osztályú bajnokságban minden férfi és női csapatban legalább egy U21-es, vagy annál fiatalabb játékos szerepeltetése kötelező. U21-es korosztályúnak az a játékos tekintendő, aki a bajnokság megkezdésekor U21-es korosztályba tartozott. U21-es játékosnak tekintendő az az U23-as korosztályba tartozó versenyző is, aki a klub saját nevelésű játékos. Saját nevelésű játékosnak az a játékos tekintendő, akit 14 éves kora előtt leigazolt az adott klub. A nem saját nevelésű játékos maximum U21-es korosztályú lehet. Az U21-es korosztályú versenyzőnek magyar állampolgárságú, magyar játékosjogosultságú versenyzőnek kell lennie. Miután a férfi csapatokban – az előírt feltételekkel - női játékosok is szerepeltethetők, így U21-es játékos lehet női versenyző is, kivéve a férfi EXTRA Ligát, ahol csak férfi versenyző szerepeltethető. Mind a férfi és női Extra Liga mind a férfi és női NB I osztályú mérkőzésen a játékosokat bármelyik helyre be lehet írni korlátozás nélkül. Amennyiben valamelyik csapat nem szerepeltet U21-es (U23-as) játékost a bajnoki mérkőzésen, tehát 3, illetve a női bajnokságban 2 felnőtt játékosal áll ki, akkor az első esetben figyelmeztetést, második esetben 1 büntetőpont levonást, míg a harmadik esetben a szabálysértés kizárását von maga után. Párosban a férfi EXTRA Ligában kötelező U21-es játékost szerepeltetni, míg a női EXTRA Ligában és az NB I. osztályban (férfi, női) nem kötelező U21-es korcsoportba tartozó versenyzőt szerepeltetni. U21-es játékos helyett csak

másik U21-es játékos cserélhető.

2022/2023. évi Versenykiírás 9. pont:

Minden győzelem 3 pontot, a döntetlen 2 pontot, a lejátszott mérkőzésen elszenvedett vereség 1 pontot, a játék nélküli vereség 0 pontot ér.

2021/2022. évi Versenykiírás 13. pont

Óvási díj:

Az EXTRA Liga mérkőzéssel kapcsolatosan 5.000.-Ft, az NB I. osztályú mérkőzéssel kapcsolatosan 4.000.- Ft, míg az NB II. és NB III. osztályú mérkőzéssel kapcsolatosan 3.000.- Ft. Az óvási díjat a MOATSZ Erste Bank-nál vezetett 11600006-00000000-64661995 sz. számlájára kell átutalni „Magyar Asztalitenisz Szövetség, óvási díj” megjelöléssel és ennek megtörténtét az óvás benyújtásakor hitelt érdemlően igazolni kell. Ennek hiányában az óvás érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül.

Fellebbezési díj:

Az óvási díj kétszerese, melynek befizetését a fellebbezés benyújtásakor ugyancsak igazolni kell. Igazolás hiányában a fellebbezés érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül. Eredményes óvás, illetve fellebbezés esetén a befizetett díj visszajár.

2021/2022. évi Versenykiírás 14. pont a) alpont

A versenybíróóság a bajnokság tartama alatt minden héten, kedden az írásban (levélben, vagy e-mailen) 15.30 óráig beérkező kérelem tárgyában intézkedik. Utólagos bejelentéseket a versenybíróóság nem fogadhat el.

2021/2022. évi Versenykiírás 14. pont c) alpont

Az EXTRA Liga és az NB I, NB II és NB III osztályú mérkőzések sorsolástól eltérő időbeli lejátszását a versenybíróóság csak magyar válogatott versenyző (beleértve az utánpótlás korúakat is) hivatalos elfoglaltsága, nemzetközi kötelezettség teljesítése vagy a MOATSZ iroda által igazolt központi utánpótlás program eseménye miatt engedélyezheti.

Indokolt időpont-módosítási kérelmeket a bajnoki hetet megelőző szövetségi napig kötelesek beadni. Ennek hiányában engedély nem adható.

2021/2022. évi Versenykiírás 14. pont d) alpont

Ezen kívül a következő indokokkal kérhető az ellenféllel történt időpont egyeztetés szerint halasztás: pl. egyéni ranglista versenyeken (felnőtt, utánpótlás és veterán) történő indulás esetén (2 héttel az eseményt megelőzően történő bejelentéssel) és „vis maior” esetekben. Nem időpont-módosítási ok a játékosok betegsége, iskolai elfoglaltsága, illetve a nem hivatalos nemzetközi események, vagy a pályaválasztó csapat termének elfoglaltsága.

Időpont-módosítást kizárólag a Versenybíróóság engedélyezhet, s azt a Versenybíróósághoz címezve, írásban kell az előbbieken rögzített időpontig a MOATSZ-hoz, illetve a csoportot lebonyolító régióvezetőhöz benyújtani. Amennyiben nincs közös megegyezés a halasztott mérkőzés lejátszásáról, a Versenybíróóság a pályaválasztó csapat játékhelyére hétköznap az edzési időpontnak megadott időre (15 óra után) is kitűzheti a mérkőzés lejátszását! Ha megfelelő indokkal a kisorsolt mérkőzést megelőző hét keddi napja után érkezik be az írásos kérelem a mérkőzés helyének, idejének megváltoztatására, a kérelmezőnek az Elnökség határozata alapján időpontváltozás esetén 3.000 Ft, míg pályaválasztói jog cseréje esetén

5.000 Ft eljárási díjat kell befizetnie a felmerülő költségek fedezetére, amelyet az erről szóló engedéllyel együtt megküldött számla alapján kell befizetnie.

2021/2022. évi Versenykiírás 14. pont j) alpont

A bajnokság sportszerű és tiszta lebonyolítása érdekében minden csapat köteles minden egyes mérkőzésen a győzelem, illetve az elérhető legjobb eredmény érdekében sportszerűen küzdeni még akkor is, ha a mérkőzés eredménye az ő végső helyezése szempontjából már jelentőséggel nem bír. E követelmény megsértésének alapos gyanúja esetén a vétkessel szemben fegyelmi eljárást kell indítani.

**III.**

- [25] A fellebbezés az alábbiak szerint nem megalapozott.
- [26] Az FVB a fellebbezést elutasító és a Versenybíróság általa lefolytatott új eljárásban meghozott I. fokú határozatát helybenhagyó döntésének meghozatala során megvizsgálta a Versenybíróság újabb I. fokú határozatát, valamint az az ellen benyújtott fellebbezést a Szabálykönyv, a Versenykiírás, és az Alapszabály jelen ügyben irányadó rendelkezései, valamint az FVB rendelkezésére álló további információk és dokumentumok alapján.

[VI.1] Eljárás szabályszerűsége

- [27] A FVB elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a Versenybíróság határozatának meghozatala, valamint a fellebbezés benyújtása során a kötelező eljárási szabályok, így különösen, de nem kizárólagosan a határidők megtartásra kerültek-e.
- [28] A fenti előírások vizsgálata alapján az FVB megállapította, hogy a Versenybíróság erre vonatkozó felhatalmazás alapján hatáskörrel rendelkezett a jelen ügy tárgyát képező határozat meghozatalára. Megfelelt a határozat a Szabálykönyv 5.1.5.20. pontjának is, mivel azt a Versenybíróság megindokolta és írásban közölte az eljárásban érintett csapatokkal. A fellebbezés is érdemi elbírálásra alkalmas, mert azt az FVB részére felterjesztett okiratok alapján azt a Szeged AC csapata az erre előírt 8 napos határidőn belül terjesztette elő elektronikus úton, és a Szabálykönyv 5.1.5.21. pontja szerinti – az óvási díj kétszeresének megfelelő – fellebbezési díjat is határidőben megfizetésre került.

[VI.2] Döntés tartalmi megfelelése

- [29] Ezt követően az FVB tartalmi szempontból vizsgálta meg az újabb I. fokú határozatot, valamint a fellebbezést.
- [30] A fellebbezés és a támadott határozat mögötti tényállást illetve annak jelen vita szempontjából releváns kérdéseit az FVB a 6/2022. (11.03.) számú határozatában már részletesen és érdemben rögzítette és elbírálta az alábbiak szerint, mely indoklás jelen ügyben is teljes mértékben irányadó, tekintettel arra, hogy a két ügy ténybeli és szabálykönyvi alapjai megegyeznek.

*A Szabálykönyv 5.1.5.2. pontja alapján a csapatbajnoki mérkőzések időpontjának elhalasztását csak a versenybíróság engedélyezheti. A Szabálykönyv 5.1.5.3. pontja szerint a halasztási kérelemnek a mérkőzés lejátszására kitűzött bajnoki hetet megelőző szövetségi napig kell beérkeznie a*

versenybíróshoz. Szintén a Szabálykönyv (5.1.5.4. pont) tartalmazza azt a rendelkezést, hogy indokolt esetben a versenybíróshoz intézkedhet a mérkőzés sorsolástól eltérő lejátszására érdekében.

A Szabálykönyv mellett a Versenykiírás is tartalmaz rendelkezéseket a mérkőzés elhalasztásáról. A Versenykiírás 14. a) és 14. c) pontjai kimondják, hogy Extra Liga osztályú mérkőzések sorsolástól eltérő időbeli lejátszását a versenybíróshoz csak olyan esetben engedélyezheti, ha annak oka az utánpótlás magyar válogatott versenyző hivatalos elfoglaltsága, nemzetközi kötelezettség teljesítése vagy a MOATSZ iroda által igazolt központi utánpótlás program eseményén való részvétel. A Versenykiírás tartalmazza azt is, hogy az ilyen kérelmeket indokolással kell ellátni és a bajnoki hetet megelőző szövetségi napig kell benyújtani, ellenkező esetben halasztási engedély nem adható. A Versenykiírás értelmében a versenybíróshoz azon kérelmek tárgyában intézkedik, melyek az adott hét keddjének 15.30 órájáig írásban a versenybíróshoz benyújtásra kerülnek. A Versenykiírás 14. d) pontja alapján a játékosok betegsége, iskolai elfoglaltsága, illetve a nem hivatalos nemzetközi események, vagy a pályaválasztó csapat termék elfoglaltsága nem ad lehetőséget időpont-módosításra, így ezekre a mérkőzés elhalasztás érdekében sem lehet hivatkozni.

Az FVB egyetért a Versenybíróshoz döntésével annyiban, miszerint a megóvott mérkőzés vonatkozásában nem áll fenn a Szabálykönyv 5.1.5.5. pontjában felsorolt esetek egyike sem. Annyiban azonban nem osztja az FVB a Versenybíróshoz álláspontját, hogy az eset valamennyi körülményére figyelemmel ne lett volna helye a DVTK SE óvását elfogadva a 2022. szeptember 30., illetve 2022. október 2. napjára kisorsolt mérkőzések újrakezdését elrendelni.

A FVB álláspontja szerint ugyanis a DVTK SE a mérkőzés elhalasztására vonatkozó kérelmében olyan okra hivatkozott – az általa nevezett Krebs Levente U19-es magyar válogatott játékos hivatalos elfoglaltsága (nemzetközi tornára való felkészülése, utazása, részvétele) –, mely a Versenykiírás vonatkozó pontja értelmében mérkőzés-halasztási oknak minősült.

Az FVB nem tudta elfogadni a Versenybíróshoz azon érvelését, miszerint a halasztást engedélyező döntését később azért kellett korrigálnia, mert abban a DVTK SE a mérkőzés időpontjaként 2022. október 1. napját jelölte meg – szándékosan meglepetésként ezzel a Versenybíróshoz –, másrészt a Versenybíróshoz a halasztás engedélyezésekor több olyan, a kérelem elbírálása szempontjából lényeges információ nem volt a birtokában – melyekről csak később szerzett tudomást –, ami érdemben befolyásolta azt, hogy miként dönt a kérelem tárgyában.

Az I. fokú döntés indokolása kitért arra, hogy a halasztási kérelem eleve elkészen került benyújtásra, melyet az FVB egyrészt azért nem tudott elfogadni, mert a Versenybíróshoz egyrészt a halasztási kérelmet befogadta elkészen utalás nélkül, másrészt a kérelem visszavonásának indokaként sem ezt a körülményt (hanem a mérkőzésnap nem megfelelő feltüntetését) jelölte meg.

A rendelkezésére álló iratanyag vizsgálatát követően az FVB megállapította, hogy a DVTK SE halasztási kérelmében a 3. és 4. fordulón lejátszandó mérkőzéseket jelölte meg, úgy, ahogyan az a 2022/2023-as férfi Extra Liga csapatbajnokság végleges és nyilvánosságra hozott sorsolásában is szerepelt – ott ugyanis 2022. október 1. és október 2. a fordulók hivatalosan meghatározott időpontja. Az FVB nem találta bizonyítottnak azt, hogy a DVTK SE a kérelmének előterjesztésekor rosszhiszeműen járt volna el, továbbá nem tudta elfogadni a Versenybíróshoz azt a hivatkozását sem, hogy a mérkőzés elhalasztása engedélyezésének azért sem volt helye, mert a mérkőzés lejátszásának időpontja nem október 1-je, hanem szeptember 30-a 16.00 óra volt.

Az FVB megjegyzi, hogy bár a Versenybíróshoz határozatában írt időpontok (2022. augusztus 22.,

2022. szeptember 2.) alapján a DVTK SE csapatának valóban lehetett volna lehetősége arra, hogy az érintett időpontban válogatott kötelezettségeit teljesítő Krebs Levente pótlása érdekében megtegye a szükséges intézkedéseket, azonban tekintettel arra, hogy ezen indokokra a Versenybírórság sem a halasztás engedélyezésekor, sem annak visszavonásakor nem hivatkozott – annak ellenére, hogy ezen okok nyilvánvalóan ismertek voltak előtte –, az FVB álláspontja szerint a Versenybírórság az óvás elutasítás körében érvényesen nem hivatkozhat.

A Versenybírórság határozatának indokolásával kapcsolatban az FVB megjegyzi, hogy a DVTK SE már a halasztás engedélyezését visszavonó versenybírórsági határozattal szemben benyújtott ellentmondásában is azt emelte ki, hogy a mérkőzés eredeti időpontban való lejátszása miatt az érintett játékos azért kerül indokolatlanul hátrányos helyzetbe, mert a mérkőzésre történő el- és visszautazások, illetve azok időpontja és időtartama megterhelőek egy fiatal sportoló számára, és nem pedig önmagában az éjszakai utazás tényét. Emellett a DVTK SE arra is hivatkozott, hogy az érintett sportolónak a mérkőzést közvetlenül megelőző időszakban egyidejűleg több fronton kellett helytállnia (válogatott összetartás, iskolai kötelezettségek, csapatbajnoki mérkőzésekre való felkészülés), ami miatt nem volt elvárható tőle az, hogy a csapatbajnokság 3. és 4. fordulójában való részvétel, mely körülményt az FVB szerint a Versenybírórságnek a döntése meghozatala során méltányolnia kellett volna. Megjegyzi az FVB, hogy a játékosok iskolai elfoglaltsága a Versenykiírás 14. pont d) alpontja szerint ugyan nem időpont-módosítási ok, azonban annak nincs akadálya, hogy a méltányos mérlegelés körében a Versenybírórság ezt is figyelembe vegye döntése során, különös tekintettel arra, hogy a halasztást nem erre, hanem az érintett sportoló válogatottbeli kötelezettségeinek teljesítésére hivatkozással kérte a DVTK SE csapata.

Tekintettel arra, hogy sem a Szabálykönyv, sem a Versenykiírás nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy a Versenybírórság csak abban az esetben engedélyezheti a az felnőtt és/vagy utánpótláskorú versenyzők hivatalos elfoglaltsága, nemzetközi kötelezettségük teljesítése vagy igazolt központi utánpótlás program eseményén való részvételük miatt a csapat vezetőjén kívül a válogatott edzője is jelzi a Versenybírórság felé, hogy az adott mérkőzés lejátszása az érintett játékos felkészülését, illetve későbbi szereplését hátráltatná, veszélyeztetné. A fent írtak alapján az FVB megítélése szerint a Versenykiírás rendelkezéseit a csapatbajnokság résztvevőinek hátrányára nem lehet kiterjesztően értelmezni, és a Versenybírórság hatáskörét túllépte, amikor az óvást – többek között – a fenti indokkal utasította el.

Az FVB egyetért a DVTK SE fellebbezésében szereplő azon hivatkozással, miszerint sem a Szabálykönyvben, sem a Versenykiírásban nem szerepel olyan rendelkezés, ami az érintettek számára jogorvoslati lehetőséget biztosítana a Versenybírórság azon határozataival szemben, melyek nem kifejezetten a mérkőzések eredményeire vonatkoznak. Az FVB álláspontja szerint a DVTK SE jóhiszeműen járt el akkor, amikor a halasztást engedélyező határozatot visszavonó döntéssel szemben először „ellentmondást” terjesztett elő, majd miután ez az intézkedése érdemben elbírálásra a mérkőzés időpontjáig nem került, így az egyetlen jogorvoslati lehetőséggel élt, megóvta az érintett mérkőzés eredményét. Az FVB megjegyzi, hogy azt, hogy egy csapat nem kerülhet hátrányosabb helyzetbe azért, mert a hatályos szabályozásban egyelőre még nem áll rendelkezésre olyan eszköz, aminek segítségével a kifogásolt döntéssel szembeni jogorvoslati jogot hatékonyan tudná gyakorolni.

Az I. fokú határozat a DVTK SE csapatának a mérkőzés lejátszásától való visszalépését súlyosan sportszerűtlen magatartásnak minősítette, mely körülményt a Versenybírórság ugyancsak az óvás elutasítását igazoló, erősítő okként hozott fel. Ezzel kapcsolatban az FVB az alábbiakra kíván rámutatni. A Versenykiírás 14. pont j) alpontja kimondja, hogy a bajnokságban részt vevő csapatok kötelesek valamennyi mérkőzésen a győzelem, illetve az elérhető legjobb eredmény érdekében

sportszerűen küzdeni még akkor is, ha a mérkőzés eredménye helyezésüket már nem befolyásolja. A jelen ügyben azonban volt egy olyan körülmény is, amit a kérdés eldöntésénél ugyancsak nem lehet figyelmen kívül hagyni.

A DVTK SE a halasztási kérelem elfogadását követően joggal bízhatott abban, hogy a 3. és 4. forduló mérkőzéseket más időpontban kell majd lejátszania. Ez alapján játékosai is számolhattak azzal, hogy a 3. és 4. fordulóra kisorsolt mérkőzéseken – azok eredeti időpontjában – nem kell megjelenniük, így válogatottbeli szereplésükre, illetve a külföldi játékosok más csapatbajnokság mérkőzéseire köteleződtek el. A DVTK SE azt követően, hogy tudomást szerzett arról, hogy a mérkőzéseket mégis az eredeti időpontban fogják megtartani, a hiányzó kulcs játékosai ellenére megtette a szükséges lépéseket, hogy a mérkőzésekre valahogyan ki tudjon állni, viszont a mérkőzésen olyan kiegyenlített helyzet állt elő, ami miatt nem volt más lehetőségük, mint visszalépni. A DVTK SE tehát valóban akkor járt volna el szabályszerűen, ha a mérkőzésre kiálló játékosok azt végig játsszák, azonban az általuk tanúsított magatartás a jelen ügy körülményeit figyelembe véve nem tekinthető a sportszerűtlenség megnyilvánulásának az FVB álláspontja szerint.

- [31] A fellebbezésben foglaltakra tekintettel az FVB ugyanakkor ismételtelen kiemeli és hangsúlyozza, hogy a halasztási kérelem egy adott forduló mérkőzésére szólt, nem pedig egy adott dátumra, amire a fellebbezés utal. Annak ellenére, hogy az adott forduló dátummal került megjelölésre a halasztási kérelemben, a kérelem ugyanúgy a forduló mérkőzésére, nem pedig a megjelölt dátumra vonatkozott, a kérelem tartalma így még akkor sem minősült megtévesztőnek, ha nyilvánvalóan máshogyan, más szavakkal is megfogalmazásra kerülhetett volna. Különösen pedig azért nem tévesztette meg a Versenybíróságot a kérelem, mert a Versenybíróságnak is nyilvánvalóan rendelkezésére állt minden információ annak kapcsán, hogy az adott fordulóban mikorra van a halasztani kért mérkőzés kiírva.
- [32] A fentiekén túl az FVB ismételtelen kiemeli és hangsúlyozza azt is, hogy a DVTK SE halasztási kérelmének elfogadásakor a Versenybíróság annak elkésettségéről ugyancsak tudomással kellett bírjon, azt mégsem utasította el hivatalból, hanem érdemben elbírálta (sőt, azt el is fogadta). Erre tekintettel elkésettségre a kérelem elutasítását nem lehet alapozni.
- [33] Végül az FVB kiemeli és hangsúlyozza azt is, hogy miután a DVTK SE halasztási kérelme elfogadására került, a DVTK SE minden alappal, jóhiszeműen menedzselhette úgy csapatának, illetve annak tagjainak beosztását, hogy az adott fordulóban nem kell mérkőzést lejátszaniuk, ami kulcskérdés jelen ügyben.
- [34] A Versenybíróság újabb I. fokú határozatának indoklása, tényállása valóban lehetett volna kidolgozottabb, adekvátabb, – ennyiben az FVB osztja a fellebbező álláspontját – ugyanakkor mivel a fellebbezéssel támadott határozat egyrészt érdemben helyes, másrészt az indoklásból még így is egyértelműen megállapítható és beazonosítható a tényállás, így önmagában ezen hivatkozás nem vezethetett a határozat hatályon kívül helyezésére.

\*\*\*

- [35] A jelen határozatban az FVB által leírt részletes indoklás alapján a Fellebbviteli Bizottság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.
- [36] Az FVB hatásköre a Szabálykönyv 5.1.7.11. és 5.1.5.22. pontjain, valamint az Alapszabály 33. § (1) bekezdésén, valamint a 39. § (4) bekezdésén alapul.

- [37] Az FVB határozatával szembeni jogorvoslat lehetőségét az Alapszabály 39. § (5) bekezdése és a Szabálykönyv 5.1.7.11. pontja biztosítja.
- [38] Tekintettel arra, hogy az FVB a fellebbezést elutasítva az újabb I. fokú határozatot helybenhagyta, így a fellebbezési díj címén megfizetett összeg visszatérítésének nincs helye, azt a fellebbező fél köteles viselni.

Budapest, 2022.12.16.

**Dr. Ecsedy Miklós s.k.**  
MOATSZ Fellebbviteli  
Bizottság  
Elnöke

**Dr. Gulyás Adél Barbara s.k.**  
MOATSZ Fellebbviteli  
Bizottság  
Tagja

**Dr. Spicz Müller Bence s.k.**  
MOATSZ Fellebbviteli  
Bizottság  
Tagja

A kiadmány hitelül:



**MOATSZ Fellebbviteli Bizottság**  
Dr. Ecsedy Miklós  
Elnök

**A határozatot kapják:**

1. Szeged AC csapata
2. Magyar Asztalitenisz Szövetség Csapatbajnokságának Versenybírósága
3. MOATSZ
4. FVB irattár