



## Magyar Asztalitenisz Szövetség

Hungarian Table Tennis Association  
H-1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3  
Telefon: (+36 1) 460 6840, 460 6841, Fax: 460 6842  
www.moatsz.hu, e-mail: moatsz@moatsz.hu



Magyar Asztalitenisz Szövetség  
Fellebbviteli Bizottsága  
1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.

### 2/2022. (05.25.) FVB HATÁROZAT

A Magyar Asztalitenisz Szövetség Fellebbviteli Bizottsága (a továbbiakban: FVB) a Magyar Asztalitenisz Szövetség Csapatbajnokságának Versenybírósága (a továbbiakban: Versenybíróság) 125/2021/2022. számú határozatát (I. fokú határozat) a Magyar Asztalitenisz Szövetség (a továbbiakban: MOATSZ) Alapszabálya (a továbbiakban: Alapszabály) 39. § (4) bekezdésének a) pontja alapján, 2022.05.25. napján

### HELYBENHAGYJA

azzal, hogy az óvási díjak Pécsi Egyetemi Atlétikai Club és Hügiéne Bt. részéről történő visszafizetésének nincs helye.

A másodfokú határozat a kihirdetésével jogerős és végrehajtható (Alapszabály 39. § (5) bekezdés).

Az FVB határozatával szemben annak kézbesítésétől számított harminc (30) napos jogvesztő határidő alatt az érintett keresettel bírósághoz vagy a Sport Állandó Választott Bírósághoz fordulhat.

A határozat nyilvánosságra hozatalának módja: Magyar Asztalitenisz Szövetség hivatalos honlapján ([www.moatsz.hu](http://www.moatsz.hu)) történő közzététel.

## INDOKLÁS

### I.

- [1] Az alábbi férfi Extra Liga osztályú csapatbajnoki mérkőzéseken pályára lépett a CVSE-Swietelsky Future FM színeiben Sayed Amir Hodaeinek versenyző is:
- [2] 2022. január 28-án lejátszott CVSE-Swietelsky Future FM I.-Szerva ASE Szécsény I. (9:1),  
2022. február 11.-én lejátszott H. Szondi Székesfehérvár SE CVSE-Swietelsky Future FM I. (6:8),  
2022. február 18-án lejátszott CVSE-Swietelsky Future FM I.-Aquital Csákvár TC (7:7),  
2022. április 3-án lejátszott MTE 1904 Hoffer I.- CVSE-Swietelsky Future FM I. (0:10),  
2022. április 24-én lejátszott Komlói Bányász I.- CVSE-Swietelsky Future FM I. (5:8),  
2022. április 30-án lejátszott Győri Elektromos VSK I.- CVSE-Swietelsky Future FM I. (1:9)

### II.

- [3] A Versenybíróság a 2022.05.12. napján kelt I. fokú határozatával az I. pontban ismertetett férfi Extra Liga osztályú csapatbajnoki mérkőzések eredményét a MOATSZ Asztalitenisz Szabálykönyv (a továbbiakban: Szabálykönyv) 5.1.5.5/b pontjába ütköző jogosulatlan játéka miatt megsemmisítette és a felsorolt mérkőzések 3 pontját 10:0-ás egyéni győzelemaránnyal a Szabálykönyv 5.1.5.7. pontja alapján a Szerva ASE Szécsény I. csapata, a Honvéd Szondi Székesfehérvár I. csapata, az Aquital Csákvár TC csapata, az MTE 1904 Hoffer I. csapata, a Komlói Bányász I. csapata és a Győri Elektromos VSK I. csapata javára igazolta.
- [4] Az I. fokú határozat indoklása szerint Sayed Amir Hodaei, a CVSE-Swietelsky Future FM I. játékosa megsértette a 2021/2022. évi versenykiírás 8. pontjának b) alpontjában foglaltakat, mivel igazolhatóan három ország csapatbajnokságában játszott, így játéka a fenti mérkőzéseken Szabálykönyv 5.1.5.5/b pontjába ütköző jogosulatlan játéknak minősült.
- [5] Az indoklás rögzíti, hogy nevezett játékát attól az időponttól kell jogosulatlannak tekinteni, amikor a harmadik külföldi országban az első mérkőzését lejátszotta, ami 2022. január 15. napja volt, ezért ettől az időponttól kell a 2021/2022. évi magyarországi csapatbajnokság Extra Liga osztályában lejátszott mérkőzéseit jogosulatlannak tekinteni.
- [6] Az érintett három ország Asztalitenisz Szövetsége az eljárás során igazolta, hogy nevezett játszik/játszott országuk bajnokságában.
- [7] A fentiek alapján pedig a Versenybíróság alkalmazta a Szabálykönyv 5.1.5.7. pontja szerinti szankciót.

### III.

- [8] A Versenybíróság által meghozott határozattal szemben a CVSE-Swietelsky Future FM

csapata 2022.05.18. napján kelt fellebbezésével jogorvoslással élt, melyben kérték a fellebbezésben leírt indokok mérlegelését, az I. fokú határozat megsemmisítését.

- [9] A fellebbezés indokolásában a jogosulatlan játék tényét a CVSE-Swietelsky Future FM csapata is elismerte („A szabálytalanságról, hogy Hodai külföldi bajnokságokban játszott, csak a finalfour előtt szereztünk tudomást [...]” Fellebbezés 2. oldal, 1. bekezdés), sőt, a tudomásukra jutást követően kifejezetten mellőzték is a játékos szerepeltetését („Amint tudomást szereztünk a szabálytalanságról, jeleztük Hodainak, hogy hiába edz a csapat többi játékosával [...] nem játszhat a finalfouron.” Fellebbezés 2. oldal, 1. bekezdés).
- [10] Ugyanakkor álláspontjuk szerint az a körülmény, hogy nem tudtak az érintett játékos valamennyi külföldi szerepléséről (így arról, hogy 2022. január 15. napjától a játékos szereplése jogosulatlanul minősül) megfelelő indok az I. fokú határozat megsemmisítésére.
- [11] Fellebbezésükben hivatkoztak továbbá három korábbi esetre, amelyekből álláspontjuk szerint szintén következik az I. fokú határozat megsemmisítésének indokoltsága.

#### IV.

- [12] A döntés alapjául szolgáló szabályok:

##### Szabálykönyv 5.1.3.2.

Az NB-s CSB valamennyi osztályában csak azok a versenyzők szerepelhetnek, akik érvényes versenyzési és sportorvosi engedéllyel rendelkeznek, illetve akik a kétfordulós bajnokság során legkésőbb december 20-ig az adott szakosztály igazolt játékosai, de a bajnoki szezonban más egyesület csapatában nem játszottak. (Kivéve az újonnan igazolt újonckorú játékosokat.)

##### Szabálykönyv 5.1.3.3.

Csapatbajnoki mérkőzésen külföldi játékjogosultságú külföldi versenyző szerepeltetését a mindenkorai versenykiírás tartalmazza. Külföldi játékjogosultnak a nem magyar állampolgárságú és nem magyar játékjogosultságú versenyző minősül. Magyar játékjogosultságú külföldinek minősül az az európai versenyző, aki külföldi állampolgárságú, de magyar személyi igazolvánnyal és/vagy bevándorlási (letelepedési) engedéllyel és magyarországi munkaszerződéssel, vagy iskolalátogatási igazolással rendelkezik, ezt hitelt érdemlően igazolja és jelzi a nevezési lapon. Magyar játékjogosultságúnak minősül az a kettős (hármás) állampolgár, aki magyar állampolgárságú is, magyar személyi igazolvánnyal, magyar állandó lakcímmel és magyar munkaszerződéssel, vagy iskolalátogatási igazolással rendelkezik, és ezt hitelt érdemlően igazolja. Külföldi versenyző akkor szerepelhet a csapatbajnokságban, ha legkésőbb a versenykiírásban meghatározott határidőre írásban bejelenti szakosztálya a MOATSZ-nak és érvényes versenyzési engedélyét a határidőig kiváltja. A bejelentésnek évente eleget kell tenni, a versenyzési engedély kiváltásánál nincs megújítási kötelezettség. A kettős állampolgárságú versenyzők leigazolásához, illetve átigazolásához nyilatkozatot kell tenni a versenyzőnek, hogy melyik ország játékjogosultságát választja, A nyilatkozatot a MOATSZ a másik érintett nemzeti

szövetségnek, az ETTU-nak és az ITTF-nek is elküldi.

#### Szabálykönyv 5.1.5.1. pont

A MOATSZ vagy az illetékes területi szövetség a csapatbajnokságok ügyintézésre, lebonyolítására, vitás kérdések eldöntésére, versenybírárságot jelöl ki.

#### Szabálykönyv 5.1.5.5.

Valamely csapatbajnoki mérkőzés eredménye miatt a mérkőzés lejátzásának napjától számított 8 napon belül a versenybírársághoz óvást lehet benyújtani a következő esetekben:

- a/ - az ellenfél csapata felfüggesztés alatt játszott,
- b/ - az ellenfél csapata jogosulatlan játékost szerepeltetett,
- c/ - a mérkőzés menetét nagymértékben befolyásoló körülmény alakult ki, és a játékvezető annak megszüntetése érdekében felkérésre sem intézkedett,
- d/ - szabálysértés (játékvezetői műhiba) befolyásolta a mérkőzés eredményét.
- e/ - a pályaválasztó csapat a nevezési lapon megadott márkájú

#### Szabálykönyv 5.1.5.7.

Amennyiben az 5.1.5.5. a-b/ vagy e/ pontja miatt benyújtott óvás megalapozottnak bizonyul, a mérkőzés eredményét meg kell semmisíteni, és a három pontot az elérhető legnagyobb győzelmi aránnyal a vétkes csapat javára kell igazolni és a vétkes csapat nem kap pontot. Amennyiben mindkét csapatban jogosulatlanul szerepelt játékos, akkor a mérkőzés eredményét 0:0-lal kell igazolni és egyik csapat sem kap pontot.

#### Szabálykönyv 5.1.5.10.

Ha a versenybírárság az 5.1.5.5. pontba ütköző szabálytalanságot hivatalból észlel, úgy az esemény tudomására jutásától számított 21 napon belül, de legkésőbb a bajnoki év végéig minden olyan intézkedés meghozatalára jogosult, amelyet óvás esetén megtehetne.

#### Szabálykönyv 5.1.5.11.

Jogosulatlan játéknak számít az 5.1.5.5. b/ pont szempontjából:

- a játékos nincs az óvott csapat egyesületéhez leigazolva (nincs versenyzési engedélye),
- a játékost szabálytalanul igazolták le és ezért az egyesülete a felelős,
- a játékos játékjoga fel volt függesztve,
- a játékos a bajnoki évben már más sportkör csapatában játszott,
- a játékos a bajnoki szabályok 5.1.2., 5.1.3.2., 5.1.3.3. pontjaiban foglalt szabályok valamelyikét megsértette.

#### Szabálykönyv 5.1.5.20. pont

A versenybírárság óvás esetében és általában, amikor egy csapatbajnoki mérkőzés végeredményét befolyásoló döntést hoz, vagy a benyújtott kérelem tárgyában állást foglal, köteles indokolt határozatát az érintett csapatokkal frásban közölni.

#### Szabálykönyv 5.1.5.21. pont

A versenybírárság határozata ellen annak kézhezvételétől számított 8 napon belül a rendező szövetség elnökségéhez fellebbezni lehet. A határidőn belül igazolt postára

adással, a fellebbezési díj befizetését igazoló okmány bemutatásával a fellebbezést megtörténtnek kell tekinteni. A fellebbezési díj mértéke a mindenkori óvási díj kétszerese.

Szabálykönyv 5.1.6.

Az Extra Liga szabályai

Az Extra Liga speciális szabályait a mindenkori NB-s CSB versenykiírás határozza meg.

Szabálykönyv 5.1.7.8. pont

A MOATSZ versenyszabályait alkalmazni kell minden olyan kérdésben, amelyek a versenykiírás pontjaiban nincsenek szabályozva.

Szabálykönyv 5.1.7.9. pont

A csapatbajnokság kiírásában foglaltak a résztvevő csapatokra kötelezőek.

2021/2022. évi Versenykiírás 8. pont:

b) A bajnokság során egy versenyző csak egy egyesület színeiben játszhat magyar csapatbajnoki mérkőzésen még akkor is, ha év közben átigazolásra került. E szabály vonatkozik a külföldi, valamint a külföldön szereplő magyar versenyzőkre is. Magyar játékos a magyar csapatbajnokságon kívül további két ország csapatbajnokságában játszhat. Magyar játékos az év bármely szakaszában szerződhet külföldre. Egyesületének viszont ezt a szerződés hatálybalépését követő 3 napon belül be kell jelentenie a Versenybíróságnak. Ugyanígy kell eljárni, ha a játékos nem szerződés alapján játszik más ország bármilyen szintű bajnokságában. Ugyanez az előírás vonatkozik a külföldi játékosokra is, tehát a magyar bajnokságon kívül csak két további ország csapatbajnokságában vehet részt, ezért a 8. d) pontban előírt bejelentési kötelezettséggel együtt nyilatkoznia kell az engedélyezést kérő klubnak, hogy melyik másik két ország bajnokságában vesz részt a játékos. A magyar és a külföldi játékosra vonatkozó bejelentés elmulasztása azzal jár, hogy a játékos magyar bajnokságban történő játéka jogosulatlanul minősül és ennek megfelelő szankciót von maga után.

2021/2022. évi Versenykiírás 13. pont

Óvási díj:

Az EXTRA Liga mérkőzéssel kapcsolatosan 5.000.-Ft, az NB I. osztályú mérkőzéssel kapcsolatosan 4.000.- Ft, míg az NB II. és NB III. osztályú mérkőzéssel kapcsolatosan 3.000.- Ft. Az óvási díjat a MOATSZ Erste Bank-nál vezetett 11600006-00000000-64661995 sz. számlájára kell átutalni „Magyar Asztalitenisz Szövetség, óvási díj” megjelöléssel és ennek megtörténtét az óvás benyújtásakor hitelt érdemlően igazolni kell. Ennek hiányában az óvás érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül.

Fellebbezési díj:

Az óvási díj kétszerese, melynek befizetését a fellebbezés benyújtásakor ugyancsak igazolni kell. Igazolás hiányában a fellebbezés érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül. Eredményes óvás, illetve fellebbezés esetén a befizetett díj visszajár.

## V.

- [13] A fellebbezés nem megalapozott az alábbiak szerint.
- [14] Az FVB a fellebbezést elutasító és a Versenybíróság I. fokú határozatát helybenhagyó döntésének meghozatala során megvizsgálta a Versenybíróság határozatát, valamint a benyújtott fellebbezést a Szabálykönyv, a Versenykiírás, és az Alapszabály jelen ügyben irányadó rendelkezései, valamint az FVB rendelkezésére álló további információk és dokumentumok alapján.

### [V.1] Eljárás szabályszerűsége

- [15] A FVB elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a Versenybíróság határozatának meghozatala, valamint a fellebbezés benyújtása során a kötelező eljárási szabályok, így különösen, de nem kizárólagosan a határidők megtartásra kerültek-e.
- [16] A fenti előírások vizsgálata alapján az FVB megállapította, hogy a Versenybíróság erre vonatkozó felhatalmazás alapján hatáskörrel rendelkezett a jelen ügy tárgyát képező határozat meghozatalára. Megfelelt a határozat a Szabálykönyv 5.1.5.20. pontjának is, mivel azt a Versenybíróság megindokolta és írásban közölte az eljárásban érintett csapattal. A fellebbezése is érdemi elbírálásra alkalmas, mert azt az FVB részére felterjesztett okiratok alapján azt az erre előírt 8 napos határidőn belül terjesztették elő elektronikus úton, és a Szabálykönyv 5.1.5.21. pontja szerinti – az óvási díj kétszeresének megfelelő – fellebbezési díjat is határidőben megfizették.

### [V.2] Döntés tartalmának szabályszerűsége

- [17] Ezt követően az FVB tartalmi szempontból vizsgálta meg az I. fokú határozatot, valamint a fellebbezést.
- [18] A Szabálykönyv 5.1.3.2. pontja, valamint a 2021/2022. évi Versenykiírás 8. pont b) alpontja alapján megállapítható, hogy a magyar bajnokság (így az Extra Liga) tekintetében egy magyar játékos a magyar csapatbajnokságon kívül további két ország csapatbajnokságában játszhat, és ugyanez az előírás vonatkozik a külföldi játékosokra is, tehát a magyar bajnokságon kívül csak két további ország csapatbajnokságában vehet részt egy külföldi játékos is.
- [19] A Versenykiírás hivatkozott pontja még azt is kifejezetten rögzíti, hogy a fentiek sérelme esetén a játékos magyar bajnokságban történő játéka jogosulatlannak minősül és ennek megfelelő szankciót von maga után.
- [20] Az érintett játékos magyaron kívüli másik három ország (Franciaország, Svédország, Spanyolország) csapatbajnokságában történő részvételét az érintett országok asztalitenisz szövetsége hivatalosan is megerősítette, illetve ahogyan arra a jelen határozat már korábban is utalt, e tény a fellebbező sem vitatta.
- [21] A Szabálykönyv 5.1.5.11. pontja alapján jogosulatlan játéknak számít az 5.1.5.5. b/ pont

szempontjából – többek között – amennyiben egy játékos a bajnoki szabályok 5.1.3.2. pontjában foglaltakat megsértette.

- [22] A Szabálykönyv 5.1.3.2. pontja és a 2021/2022. évi Versenykiírás 8. pont b) alpontja alapján megállapítható, hogy a CVSE-Swietelsky Future FM színeiben Sayed Amir Hodaeinek versenyző pályára lépése 2022. január 15. napjától (a harmadik külföldi csapatbajnokságban történő pályára lépéstől) a 2021/2022. évi magyarországi csapatbajnokság Extra Liga osztályában lejátszott mérkőzésein jogosulatlannak minősült.
- [23] A Szabálykönyv 5.1.5.7. és 5.1.5.10. pontjai alapján amennyiben az 5.1.5.5. b/ pontja (jogosulatlan játékos szerepeltetése) miatt benyújtott óvás megalapozottnak bizonyul (illetve amennyiben ilyen szabálytalanságot a Versenybíróság hivatalból észlel) a mérkőzés eredményét meg kell semmisíteni, és a három pontot az elérhető legnagyobb győzelmi aránnyal a vétlen csapat javára kell igazolni és a vétkes csapat nem kap pontot.
- [24] Az FVB e körben megjegyzi, hogy ugyan a Pécsi Egyetemi Atlétikai Club és a Hügiéne Bt. óvása határidőn túl érkezett, azonban – mivel a Szabálykönyv 5.1.5.10. pontja alapján ha a versenybíróság az 5.1.5.5. pontba ütköző szabálytalanságot hivatalból észlel, úgy az esemény tudomására jutásától számított 21 napon belül, de legkésőbb a bajnoki év végéig minden olyan intézkedés meghozatalára jogosult, amelyet óvás esetén megtehetne, – a Versenybíróság eljárási szempontból is helyesen járt el, tekintettel arra, hogy az óvás eredményeként észlelt szabálytalanság kapcsán a tudomására jutástól számított 21 napon belül (és a bajnoki év végéig) tette meg intézkedését. Ugyanakkor mivel az óvások határidőn túl érkeztek (a Szabálykönyv 5.1.5.5. pontja alapján egy csapatbajnoki mérkőzés eredménye miatt a mérkőzés lejátszásának napjától /és nem a szabálytalanság tudomásra jutásától/ számított 8 napon lehet a versenybírósághoz óvást benyújtani), a Versenybíróság határozatával nem az óvásoknak tudott „helyt adni”, hanem az óvások kapcsán tudomására jutott tények alapján hivatalból eljárva hozta meg határozatát, így az óvási díjak visszatérítésének nincs helye.
- [25] A fent kifejtettek alapján az I. fokú határozat helyesen értelmezte és alkalmazta az ügyben releváns szabályokat, amire tekintettel az FVB az I. fokú határozatot helybenhagyta.
- [26] A fellebbezésben kifejtettek kapcsán az FVB továbbá megjegyzi az alábbiakat.
- 1.) A fellebbező által hivatkozott azon körülmény, hogy nem volt tudomásuk az érintett játékos valamennyi külföldi szerepléséről (így arról, hogy 2022. január 15. napjától a játékos szereplése jogosulatlannak minősül), még ezen körülmény bizonyítottsága esetén sem bírna relevanciával. A jogosulatlan játék fennállta objektív ténykérdés, az érintett csapat / játékos szubjektív tudata irreleváns a kérdés megítélésében.
  - 2.) A három korábbi hivatkozott eset kapcsán mindenképp azt szükséges elvi éllel rögzíteni, hogy a Szövetség minden szervének mindig az adott egyedi ügy körülményeit feltárva és mérlegelve, a hatályos, adott ügyre irányadó és alkalmazandó szabályok alapján kell helyes döntést hoznia, még akkor is, ha

esetleg korábban hasonló ügyben rossz döntés született. Ebből következőn a három hivatkozott ügy önmagában még akkor sem eredményezhetné az I. fokú határozat hatályon kívül helyezését vagy megváltoztatását, ha azok teljesen összevethetőek lennének jelen esettel és azokban korábban nem megfelelő döntés született volna. A konkrét három ügy ráadásul több – részben különböző – szempont miatt nem is minősül teljesen adekvát hivatkozásnak jelen ügy kapcsán. Az első és második ügyről az FVB-nek nem áll rendelkezésére részletes tényállás, iratanyag, így azok kapcsán konkrét, jelen ügyre kiható érdemi észrevételt nem is tud tenni, ugyanakkor az rögzíthető, hogy az első ügy kapcsán magának a fellebbezőnek megfogalmazása is arra utal, hogy határidő túllépés miatt nem került sor a jogosulatlan játék megállapítására, míg a második ügy jelen ügygel nem analóg a fellebbező által előadott tényállás alapján. A harmadik ügyben pedig bár elsőfokon valóban nem került a jogosulatlan játék megállapításra, azonban az FVB az akkori I. fokú határozatot hatályon kívül helyezte, majd a megismételt eljárásban éppen az FVB iránymutatása alapján a Versenybíróság (jelen ügygel jórészt analóg esetben) már megállapította a jogosulatlan játék tényét, amely határozat jogerőssé is vált.

\*\*\*

- [27] A jelen határozatban az FVB által leírt részletes indokolás alapján a Fellebbviteli Bizottság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.
- [28] AZ FVB hatásköre a Szabálykönyv 5.1.7.11. és 5.1.5.22. pontjain, valamint az Alapszabály 33. § (1) bekezdésén, valamint a 39. § (4) bekezdésén alapul.
- [29] Az FVB határozatával szembeni jogorvoslat lehetőségét az Alapszabály 39. § (5) bekezdése és a Szabálykönyv 5.1.7.11. pontja biztosítja.
- [30] Tekintettel arra, hogy az FVB a fellebbezést elutasítva az I. fokú határozatot helybenhagyta, így a megfizetett fellebbezési díj visszatérítésének nincs helye, azt a fellebbező fél köteles viselni.


Budapest, 2022.05.25.

**Dr. Ecsedy Miklós s.k.**  
MOATSZ Fellebbviteli  
Bizottság  
Elnöke

**Dr. Gulyás Adél Barbara s.k.**  
MOATSZ Fellebbviteli  
Bizottság  
Tagja

**Dr. Spicz Müller Bence s.k.**  
MOATSZ Fellebbviteli  
Bizottság  
Tagja

A kiadmány hitelül:

  
MOATSZ Fellebbviteli Bizottság  
Dr. Ecsedy Miklós  
Elnök



**A határozatot kapják:**

1. CVSE-Swietelsky Future FM csapata
2. Magyar Asztalitenisz Szövetség Csapatbajnokságának Versenybírósága
3. MOATSZ
4. FVB irattár